



ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ № 7

Стенограмма
круглого стола
по вопросам
взаимодействия
кредитных
организаций с
ГИС ГМП и СМЭВ

(10 апреля 2013 г.)

14 мая

2013

Уважаемые коллеги!

В очередной выпуск Информационного бюллетеня НП «Национальный платежный совет» включена **Стенограмма круглого стола «Порядок взаимодействия с ГИС ГМП и СМЭВ, основные проблемы, возникающие в практике работы кредитных организаций»**, проходившего 10 апреля 2013 г. в НП «Национальный платежный совет».

Выражаем глубокую благодарность советнику Министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Дмитрию Сатину, начальнику Управления развития бюджетных платежей Казначейства России Оксане Рудь и директору по развитию электронной коммерции ОАО «Промсвязьбанк» Людмиле Дерягиной.

С уважением,

Президент НП «НПС»

А.В.Емелин

**Стенограмма круглого стола в НП «НПС»
«Порядок взаимодействия с ГИС ГМП и СМЭВ,
основные проблемы, возникающие в практике работы
кредитных организаций»
(10 апреля 2013 г.)**

Президент НП «НПС» Андрей Емелин:

– Сегодня мы проводим мероприятие, которое вызывает широкий интерес у всех участников национальной платежной системы. Введенная Законом №210-ФЗ обязанность по передаче информации о платежах стала для многих из нас не очень приятной неожиданностью. Однако, поскольку закон является обязательным для соблюдения, то каждому из вас пришлось пройти путь по присоединению к СМЭВ и подключению к ГИС ГМП. Как и в любой сложной системе, у вас не могли не возникнуть вопросы.

Мы сочли необходимым провести именно очное мероприятие с участием представителей Министерства связи и Федерального казначейства по ряду вопросов. Целью встречи является возможность, во-первых, услышать из первых уст от самих разработчиков и главных реализаторов, как данная система функционирует, во-вторых, получить возможность задать им вопросы и выявить те недостатки или те сложности, которые возникают в работе кредитных организаций и платежных систем.

У нас сегодня есть еще один полноправный участник нашего мероприятия, это представитель одного из учредителей Национального платежного совета - «Промсвязьбанка», который любезно согласился поделиться практическим опытом, лучшей практикой по части применения норм закона. Путь, который прошел этот банк, был не очень простой, но достигнутый результат, на мой взгляд, может быть сейчас взят за ориентир для большинства участников рынка. Поэтому, мне кажется, тот опыт, который нам сегодня представит «Промсвязьбанк», окажется для вас полезным.

В ближайшее время, мы планируем, во взаимодействии с Федеральным казначейством и Минкомсвязью, дать предложения по доработке того формата, который применяется для передачи сведений о платежах. Мы также ведем интенсивные консультации с Банком России, который по понятным причинам проявляет очень глубокий интерес к функционированию этой системы. Ведь он является точно таким же участником этой системы, как мы с вами, поэтому с учетом масштабов Банка России надо понимать, что для него некоторые вопросы являются крайне чувствительными. Также хочу поблагодарить Росфинмониторинг, который присоединился к нам, практически, уже на первом этапе обсуждения. Таким образом, система эта затронула не только коммерческую

составляющую национальной платежной системы, но и государственную, регуляторную среду.

Мы имеем возможность провести обсуждение в широком формате, постараться сформулировать потребности, которые стоят перед вами, и, по возможности, сориентировать наших регуляторов. Могу сказать по опыту первого мероприятия, что Федеральное казначейство отдельно благодарило за те предложения и замечания, которые высказывались в ходе обсуждения, поскольку для них очень важно чувствовать обратную связь. Придумать правило – это хорошо, но сделать его применимым – это отдельная большая работа. Надо отдать должное представителям Федерального казначейства, они эту работу, на мой взгляд, выполняют с честью. Им был предоставлен весьма небольшой промежуток времени для того чтобы сформулировать и создать нормативную базу и собственно запустить эту систему так, чтобы она предоставляла информацию плательщикам уже сейчас (а все вы знаете, что формально плательщик с 1 января 2013 года имеет право потребовать предоставления ему информации о проведенном платеже). И тот факт, что до сих пор система пока не способна обеспечить каждого плательщика всей информацией, это, собственно, наша общая беда. Не буду дальше углубляться в вопросы неполного взаимного соответствия норм действующего законодательства, но тема эта очень серьезная. Все вы понимаете, что система создавалась именно для потребностей физических лиц, с точки зрения контроля за осуществляемыми ими платежами, и отсутствие возможности реализации предоставленного законом права – это серьезная проблема для системы. Мы надеемся, что с учетом той интенсивности, с которой работает Федеральное казначейство в этом направлении, нам удастся вопросы, которые у вас возникли, снять в самое ближайшее время. Сразу хочу оговориться, чтобы уже потом к этому не возвращаться: любые вопросы, которые у вас остаются нерешенными, неясными, возникают в ходе вашего присоединения к СМЭВу, к ГИС ГМП, в общении с вашим подразделением Федерального казначейства на территориях (это я обращаюсь к нашим участникам вебинара), пожалуйста, направляйте в адрес Национального платежного совета в электронной или любой иной форме. Тут вопрос не формализации, а в том, чтобы иметь возможность аккумулировать эти запросы и централизованно передавать их в Федеральное казначейство и, получив ответы, довести до всех вас. Индивидуальная переписка, как вы понимаете, способна утопить и не такое ведомство, как Федеральное казначейство. Чем более организованно будет вестись работа по этому важному вопросу, тем более быстро и более эффективно вы будете получать ответы.

Дабы не утомлять вас более общими местами, с удовольствием передаю слово представителю «Промсвязьбанка», это директор по развитию электронной

коммерции, Людмила Алексеевна Дерягина, которая начнет с практических вопросов, а потом по прибытии представителей Федерального казначейства и Минкомсвязи России мы с вами рассмотрим нормативно-правовые проблемы. Спасибо!

ДЕРЯГИНА Л.А.:

– Уважаемые коллеги и участники конференции, я рада приветствовать вас! Как меня представил Андрей Викторович, меня зовут Дерягина Людмила Алексеевна, я директор по развитию электронной коммерции в «Промсвязьбанке», и сегодня я хочу рассказать об опыте реализации проекта подключения к государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах для внедрения сервиса для физических лиц по оплате штрафов ГИБДД через интернет банк PSB-Retail .

Как все мы знаем, создание системы межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ) и ГИС ГМП – один из необходимых этапов реализации федерального целевого проекта «Электронная Россия». Создание эффективной деятельности ГИС ГМП это решение проблемы разрозненности ведомственных информационных систем и создание единого источника сведений о фактах оплаты государственных и муниципальных платежей без истребования от заявителя подтверждающих оплату документов, а также переход от затратного многомиллиардного бумажного оборота к электронному документообороту мирового стандарта.

На слайде вы видите перечень участников ГИС ГМП и их функции в системе. Отдельно выделены банки, т.к. именно банк я имею честь представлять сегодня на нашей встрече. Итак, банки предоставляют информацию о совершенных платежах в ГИС ГМП и могут запрашивать информацию на наличие у заявителя задолженности, и предоставлять ее заявителю.

Зачем это банкам? Кредитная организация должна предоставлять, согласно ФЗ № 210, информацию о совершенных государственных муниципальных платежах в ГИС ГМП, но, естественно, это не единственная причина. Оплата государственных муниципальных услуг для наших клиентов – это важный и удобный сервис. Это возможность получить информацию о начислениях множества государственных органов, в том числе ГИБДД, ФССП, Росреестра и других государственных, муниципальных органов, и оплатить их, в том числе через Интернет-банк, без необходимости предоставления подтверждающих документов об оплате в государственные органы. Оттуда идет увеличение комиссионного дохода и остатков на ваших счетах, на счетах клиентов, которые у нас лежат в банке. Расширение перечня сервисов, предоставляемых банком - это повышение лояльности клиентов, усиление кредитоспособности кредитной организации, создание

положительного имиджа инновационной клиентоориентированной социально ответственной организации.

На этом слайде приведены этапы и даты реализации проекта. После подписания договора присоединения был проработан протокол информационного взаимодействия, подготовлены и согласованы в банке бизнес-требования, а затем IT-подразделение нашего банка подготовил ТЗ, согласовал его с бизнес-заказчиком и начались работы по реализации.

Правее: заключался договор на поставку крипто-маршрутизаторов, и подписывался договор с субподрядчиком на настройку, подключение оборудования, и его сопровождение. Затем – получение сертификата электронной подписи тестирование информационного обмена, отладка, устранение ошибок, , тестирование, контроль тайминга, выкладка на тестовый стенд, перевод в промышленную эксплуатацию.

Нужно понимать, что это был далеко не единственный наш проект, учитывая те сроки, которые здесь описаны . Мы не этим только проектом занимались. Тема онлайн-оплаты – выставление в Интернет-банк счетов e-invoicing – это не новая тема для Промсвязьбанка. Мы реализовали в 2011 году проект оплаты налоговых задолженностей ФНС, подключившись тогда напрямую. После нахождения информации о задолженности по налогам наши клиенты, в качестве инструмента платежа на сайте ФНС, могут выбрать Интернет-банк «Промсвязьбанка», авторизоваться в нашей системе и оплатить сформированный электронный счёт или несколько счетов. Сейчас по технологии e-инвойсинга можно оплатить авиабилеты, товары и услуги, игры.

В 2012 году только по оплате налогов у нас прошло более сорока тысяч операций. В настоящее время система развивается и строится. И в том числе, от нашей с вами активности зависят сроки по формированиям такой практики.

На слайде вы можете видеть схему взаимодействия банка с ГИС ГМП. Физическое лицо делает запрос начисления, которое банк отправляет в режиме реального времени в ГИС ГМП, где хранится информация, полученная от администраторов начислений. Информация о найденном начислении передаётся в банк, затем от банка – заявителю. Клиент оплачивает платёж, информация об этом платеже поступает в ГИС ГМП, а затем к администратору начисления.

Как это работает в нашем Интернет-банке? Поиск начислений ГИБДД возможен по уникальным идентификаторам начислений, которые формируются по номеру постановления и дате постановления. Поиск возможен также по номеру водительского удостоверения или по номеру свидетельства о регистрации транспортного средства. После того, как начисление найдено, их надо выделить и загрузить в нашу систему Интернет-

банка, а затем в разделе оплаченных счетов просто выбрать счёт, который клиент хочет оплатить, зашифровав платёж, и подтвердить операцию.

На этом слайде приведён перечень информации, который содержится в запросах и уведомлениях банка о сообщениях ГИС ГМП. Достаточно несложно, но, возможно это было несложно только для нашего банка, который имеет, как я уже сказала, достаточно значительный опыт в реализации проектов на основе технологии e-invoicing.

Статистики пока немного. С начала февраля была начата промышленная эксплуатация. На первом этапе она проводилась на сотрудниках банка. Для выявления случаев ненахождения начислений через наш сервис, но при нахождении этих же начислений через другие аналогичные сервисы, которые предлагаются рынком, мы проводили разбор ситуаций.

Статистика такова, что по УИН, это дата и номер постановления, ищется практически всё, то есть 99,8 процентов. Номер свидетельства о регистрации и номер водительского удостоверения – эти параметры стали обязательными для предоставления в систему администратором начисления только с 2013 года, поэтому по этим параметрам находится около трети начислений.

Эта статистика, хочу подчеркнуть, по сотрудникам банка, и прошло ещё не так много времени, чтобы сделать её по клиентам, но, судя по мониторингу обращений, претензий, которые мы фиксируем и все обрабатываем, таких случаев очень-очень немного.

Мы анонсировали сервис для клиента совсем недавно, 21 марта. Запустили новость в СМИ, отразили новость на корпоративных страницах в социальных сетях, а в Facebook провели конкурс на позитив, на самый позитивный случай с участием инспектора ГИБДД. Почему так? Наш банк приносит позитив в такую ситуацию, как оплата штрафов. Пользуясь нашим сервисом из любой точки мира, подключившись к Интернету, в любое удобное для клиента время, практически мгновенно, можно получить информацию о своих задолженностях по штрафам и оплатить их всего за несколько минут. Это здорово, не правда ли?

И наша жизнь – она полна позитива, когда мы склонны видеть его в повседневной жизни. Позитивные люди и организации создают вокруг себя правильную ауру, которая притягивает, и в которой хочется находиться. Создайте её. Подключитесь к ГИС ГМП.

Спасибо за ваше внимание, коллеги.

Президент НП «НПС» Андрей Емелин:

– Коллеги, представители Минкомсвязи у нас, как вы знаете, отвечают за подключение к СМЭВ, что является необходимым элементом для взаимодействия с системой ГИС ГМП. Мы очень благодарны министерству за то, что они, уделяя внимание функционированию

национальной платежной системы, и здесь не оставили нас со своими заботами. И сегодня с нами **советник министра по связи и массовым коммуникациям Российской Федерации Дмитрий Константинович Сатин**, который, собственно, представит ту часть, которая касается полномочий министерства.

САТИН Д.К.:

– Спасибо за приглашение. Мой коллега, **Алексей Редков**, наш **технический эксперт**, очень глубоко погружён в технические вопросы СМЭВ. Когда мы сюда шли, думали, с каким посланием к вам идем, рассказывать ли вам, как работает СМЭВ, зачем он создавался, мы сочли, что что-то вы об этом знаете. С другой стороны, мы его делали изначально как систему информационного обмена между госорганами, федеральными и региональными, поэтому подумали, какое value, какую ценность мы можем принести банкам, сообщив вам об этом. При том, что ваше подключение к СМЭВ связано с конкретной задачей, с ГИС ГМП, мы подумали также, что для вас, помимо реализации интеграции с ГИС ГМП, открываются некие новые возможности, о которых стоит задуматься. Не являясь специалистами в области банковских технологий, мы как операторы СМЭВ можем даже не догадываться о том, что у вас появляется нечто новое. Но об этом – в середине презентации.

Итак, зачем создавалась СМЭВ? Понятно - это реализация ФЗ № 210, мы хотим, чтобы граждане при обращении в органы не бегали с лишними справками, чтобы ведомства могли запрашивать эти сведения друг у друга, не заставляя граждан собирать эти бумаги.

При этом создана система, подключение к которой, в этом плане, сокращает ваше время, ваше взаимодействие вообще с федеральными органами исполнительной власти, а не только с Казначейством России, потому что система-то единая, это единое информационное пространство. Соответственно, наша задача в том, чтобы у вас снизились издержки на подключение к федеральным органам за счёт того, что это единое пространство. То есть один раз вы настроили взаимодействие со СМЭВ, дальше система шин и обмена данными начинает работать. Не нужно устанавливать контактов «точка – точка», эту работу мы взяли на себя. СМЭВ в архитектурном смысле является именно такой вот взаимосвязью разных субъектов. Получается довольно сложно, но для вас эта работа получается значительно более упрощенной.

Ну, и соответственно, как я уже сказал, подключение к СМЭВ вам даёт возможность использовать её не только в связи с интеграцией с ГИС ГМП, но и по другим вопросам. Предположим сейчас, какие они могут быть. Есть распоряжение правительства 1471-р. В некоторых случаях, касающихся банкротства или ликвидации организаций, сами ФОИВ могут запрашивать у вас данные. То есть до этого я говорил о СМЭВе как о возможности

получить сведения, но есть ситуации, при которых и у вас, как у владельцев этих сведений, могут их запрашивать встречно, потому что обмен, вообще-то, двусторонний. Но схема подключения к СМЭВу, общий порядок, он достаточно сложный, и здесь мы со своей стороны постоянно работаем над её улучшением. Главным критерием этого улучшения мы видим сокращение времени подключения. Одна из выявленных нами проблем – временная (она здесь обозначена на слайде), то, что до шести недель уходило на заключение соглашения с Минкомсвязи на то, чтобы вы вступили в СМЭВ. Мы этот процесс оптимизировали, и буквально в ближайшее время мы ожидаем существенного сокращения сроков этого этапа до пяти рабочих дней. Этот этап – заключение договора присоединения к системе, то есть мы просто разобрались с бюрократическими процедурами, которые теперь для вас всю эту процедуры существенно сокращают по времени.

РЕДКОВ А.:

– Сейчас подключение к СМЭВ возможно двумя путями. Так мы позволяем на данный момент даже разных юридических лиц подключать через общую инфраструктуру к головной точке, через головную компанию. И соответственно оставляем возможность подключить каждое юридическое лицо, из группы компаний.

САТИН Д.К.:

– Точек подключения к СМЭВ может быть несколько либо одна единая головная, но это вам решать, для вашего удобства есть варианты. На предыдущем выступлении на слайдах в один момент промелькнул «АТ Consulting». Вы там указывали время, когда что происходило. Мы немножко тоже оптимизировали эту схему. Единым исполнителем является Ростелеком. Мы исключили в этом смысле подрядчика Ростелекома из этой модели, чтобы она была более прозрачной и исключала всевозможные витки и вовлечения тех, безусловно, уважаемых компаний, которые мы при этом не совсем контролируем. «АТ Consulting» не является в этом смысле нашим подрядчиком.

Теперь немножко футурологии. Здесь я призываю вас раскрыть свое воображение. Мы думали и провели внутри такой мозговой штурм: зачем, какие дополнительные возможности для банков предоставляет СМЭВ? И постарались подумать. Здесь, в центре этого круга, он может быть по-разному представлен. Это ваш клиент или его деньги, то, как вы можете его обслуживать. Вот одна из возможных классификаций. Мы хотели бы все сведения, а я, забегая вперед, скажу, что сейчас СМЭВ предоставляет только из федеральных 110 сведений, их полный перечень можно получить на сайте СМЭВ gosuslugi.ru. Но банки об этих сведениях либо не знают, либо не задумываются о том,

какую пользу для них могут эти сведения предоставлять. Например, в рамках подготовки к этому выступлению мы позвонили своим друзьям из разных банков, с которыми знакомы по прошлым жизням. Я, например, звонил Владимиру Урбанскому из «Альфа-Банка» и спрашивал, пользуясь личным знакомством (он отвечает за Альфа-клик, то есть за розницу банка), какие сведения, которые могут предоставлять государственные ведомства, на каких нормативных основаниях могут быть для вас полезны. Но самая очевидная мысль, которая лежит на поверхности, – это оплата государственных пошлин, то, что мы называем операционными услугами. Но с другой стороны даже в этом коротком телефонном разговоре мы пофантазировали и, например, для определения надежности клиента, которому мы собираемся выдать кредит, мы могли бы узнать, какие у него пенсионные накопления. Сейчас мои вот эти гипотезы, мои предположения могут быть не точны, делайте поправку на то, что я не финансист, я не сотрудник банка. Сведения о дееспособности человека, сведения о том, облагается ли какими-то ограничениями то имущество, которое он пытается заложить, взаимосвязь с ГИБДД, например, наложения ограничений на перерегистрацию автомобиля, который у вас находится в залоге... Сейчас то, что я произношу, это некоторые фантазии, но я хочу этими фантазиями вас в определенном смысле зажечь, потому что СМЭВ технически вам эту возможность дает. Нам нужно, во-первых, понять бизнес-целесообразность этих сведений для вас, как вы это будете использовать в бизнесе, подвести под это соответствующую нормативную базу, чтобы ведомства знали, кому они предоставляют эти сведения и на каких основаниях, что они не раскрывают персональных данных и так далее (на них лежит ответственность в этом плане), после чего информационный обмен может существенно измениться.

Сейчас перед началом презентации мы пытались посчитать, сколько субъектов, агентов, участников этого СМЭВ – с подключением банков их количество в разы возрастет, потому что мы посчитали, что их несколько десятков тысяч, если считать все федеральные, региональные ведомства, которые подключены, и региональные в том числе. Каждый муниципалитет по идее подключен.

РЕДКОВ А.:

– По сути дела у нас сейчас подключено порядка 95% федеральных органов государственной власти к СМЭВ. У нас подключены все субъекты с региональными органами государственной власти. Там процент не очень хороший, то есть около 40%, но это очень много, если переводить в количество. И когда мы посчитали, сколько у нас банков, мы просто поняли, что это достаточно существенный объем.

САТИН Д.К.:

– Таким образом, если подводить некоторые промежуточные итоги... я про сведения говорил, только федеральных 110, на слайде мы попытались вывести список, тот шорт-лист, который, нам кажется, банкам будет наиболее интересен. Там есть экзотические сведения, которые в банковской жизни трудно как-либо применить, но в качестве стимулирования вашего бизнес-мышления хотим привлечь к этому внимание. Если подводить некоторые итоги того, какие улучшения приносит СМЭВ, то проблемы, которые мы решаем с подключением к нему, это сокращение времени, уменьшение стоимости подключения, большой объем получаемой информации. То есть нет необходимости искать информацию в различных источниках. Ее можно запросить централизованно на самых легальных основаниях.

РЕДКОВ А.:

– По сути дела, текущую инфраструктуру, которая для вас является сейчас больше законодательным обременением, вы можете сейчас использовать для получения каких-то выгод. Мы стараемся сделать так, чтобы вам не надо было договариваться с органами исполнительной власти о собственных системных взаимодействиях. Вы уже сейчас с ними работаете, получаете выписки из реестра юридических лиц по своим каналам, паспорта проверяете. Чтобы вам не ходить, мы попытались сделать единый транспорт, который вы можете в дальнейшем использовать.

САТИН Д.К.:

– Но, как я уже сказал, СМЭВ – это развивающаяся система, и 110 федеральных сведений – это совсем не предел, это тот скоуп, те рамки проекта, которые были обозначены как то, что мы еще до Нового года должны были автоматизировать. Но очевидно, что их будет становиться больше. И поэтому если относиться к этому подключению к СМЭВ, как к получению дополнительной бизнес-информации, которую можно использовать в бизнес-развитии, то я просил бы вас в этом смысле быть активными, выступать с инициативами. То есть СМЭВ как транспорт существует. Процесс подключения отлаживается и улучшается с каждым днем. Теперь остается вопрос содержательный, контентный: что собственно в нем должно функционировать? Государство является держателем огромного объема сведений об организациях и о гражданах. Эту возможность нужно использовать в интеграции такого частного государственного партнерства. Поэтому мы очень рады тому, что неправительственные государственные организации тоже входят в этот контур. С нашей стороны, со стороны Минкомсвязи, организована служба технической поддержки, помимо того, что делает Ростелеком, поскольку мы крайне заинтересованы в

том, чтобы подключение к СМЭВ было гладким. Поэтому у нас существует два интернет-ресурса: это СМЭВ Госуслуги.ру и форум Минсвязь.ру. Они открыты полностью, к ним можно обращаться, но главное, что есть еще e-mail. Алексей собственно организовал в министерстве работу этой группы консультантов и техподдержки, которая на эти запросы отвечает, и отвечает, на мой взгляд, достаточно быстро, хотя запросов, правда, очень много. И вы во вступительной речи сказали, что перепиской, конечно, можно любого убить, но наши вроде бы справляются.

На этом все, мы готовы ответить на вопросы. Есть у нас распечатки вопросов из онлайн. Вопрос от банка «Северный кредит» к Ростелекому: «Почему подключения ГИС ГМП оценено в сумму почти миллион рублей? Мы как банк с этого ничего не имеем. Как подключиться к самому каналу Ростелекома? Кто подключает к самому каналу Ростелекома?»

РЕДКОВ А.:

– На данный момент у нас есть некоторое разделение, Минкомсвязь является оператором, но при этом систему практически не эксплуатирует. Мы знали о проблемах с подключением именно со стороны эксплуатации, то есть о технических проблемах подключения. Там выступали некоторые компании. Как мы уже говорили, это «АТ Consulting». К сожалению, у нас последовательное движение. То есть мы сначала заставили, чтоб контракты у вас сейчас заключались именно с Ростелекомом, никакие сторонние компании не имеют права приходить к вам и вас подключать к СМЭВ.. На данный момент мы прорабатываем с Ростелекомом: а действительно, почему такие цифры, обоснованно или не обоснованно? Я могу высказать еще один такой аргумент, который не позволит снизить цену совсем кардинально. Это просто колоссальнейшие затраты на информационную безопасность, потому что по СМЭВ ходят данные – конечно, там нет государственной тайны – но там реально ходят персональные данные людей, которые могут сильно изменить их жизнь. Пример: ходят сведения о владельце квартиры. И мы чуть-чуть этот периметр безопасности усиливаем в два или в три раза, чтобы иметь возможность сохранить эти данные.

САТИН Д.К.:

– Следующий вопрос. Просто обозначим, чтобы коллегам было это понятно.

РЕДКОВ А.:

– «Кто подключает к самому каналу Ростелекома?» Чисто физически, честно скажу, я не знаю, кто это делает – зависит, в каком регионе. Иногда это делает Ростелеком, а иногда

это делают подрядные организации, но под флагом того же самого Ростелекома должны делать.

Я еще увидел вопрос: «Почему садится канал на Ростелеком, и других они не любят?»

Аналогично мы прорабатываем сейчас этот вопрос, если у вас есть внешние IP-адреса, чтоб можно было их спокойно подключать и использовать их.

САТИН Д.К.:

– И от банка «Спутник» вопрос такой: «Почему бы для облегчения задачи не предоставить бесплатного клиента с открытым кодом, минимальным набором функций? Без этого у Ростелекома монопольное преимущество».

На самом деле такая работа была начата еще в прошлом году.

РЕДКОВ А.:

– У нас есть бесплатный клиент для органов государственной власти, который позволяет просто вбивать эти самые платежи. Когда мы думали сделать клиента для определенной категории организаций, как например банки, мы пришли к выводу, что форматы у нас открыты, через СМЭВ это обычный XML с обычной подписью, все достаточно просто. Мы можем предоставить клиента и рассмотреть, если вы выступите со своей инициативой, это не является проблемой. Но мы увидели, что чаще всего банки очень хотят связывать эти два процесса со своими внутренними информационными системами, через которые проходят все платежи. Для этого достаточно сделать небольшую доработку, которая бы просто умела формировать запрос и получать соответственно запрос обратно.

САТИН Д.К.:

– Банки могут разрабатывать свои приложения, которые могут подключаться к СМЭВ. Просто поясню. Сейчас СМЭВ – это шина, соединяющая информационные системы разных государственных систем, разных государственных ведомств с их информационными системами. Но возникает ситуация, когда у ведомства или у региона такой информационной системы нет, и поэтому Ростелеком делает некоторые приложения, которые должны её заменить.

РЕДКОВ А.:

– Но оно не монопольное?

САТИН Д.К.:

– Оно не монопольное в этом смысле. Даже больше. То, что сказал Алексей, в общем, все стандарты и протоколы открыты, и можно подключаться к СМЭВ, просто изучив этот вопрос. Ваши технические службы в состоянии с этим справиться.

Мы больше не видим вопросов из Интернета. Поэтому если есть вопросы в зале, мы будем рады ответить.

Вопрос из зала:

– Можно ли кадровать филиалы для общения?

РЕДКОВ А.:

– Совершенно верно, да.

САТИН Д.К.:

– Да. Это было как раз в наших слайдах. Возможны две модели: можно головной офис или один из филиалов подключить к СМЭВ, а дальше данные раздавать по внутренним каналам. А можно всех.

РЕДКОВ А.:

– Это так технически. Здесь больше важна ваша договоренность с Федеральным казначейством, которое я, честно говоря, не совсем знаю до конца. Каждый запрос подписывается технологической подписью организации, то есть аналогом мокрой печати, так называемая ПОВ. Если у каждого филиала есть своя печать, и Федеральное казначейство готово принимать через один канал разное ОВ, с технологической точки зрения проблем нет. У нас есть ограничение только одно: можно с одной информационной системы отсылать запросы с разными подписями ОВ, то есть разные организации могут сидеть на одной информационной системе, но невозможно, чтобы одна подпись ОВ работала на двух разных информационных системах. Это ограничение сделано с точки зрения безопасности.

САТИН Д.К.:

– Вижу, что вопросы поступают. Там было несколько технических вопросов. На часть мы ответить не можем. Много людей спрашивают: «Почему бы не получать сведения через Банк России?»

РЕДКОВ А.:

– СМЭВ был предназначен в первую очередь для органов исполнительной власти, и на данный момент и Центральный банк выступил с желанием тоже участвовать в СМЭВ. Он формулирует сам, со своей точки зрения, как бы он мог участвовать, что предоставлять органам исполнительной власти, что от них получать. Так с технической точки зрения, насколько я знаю, он подключен.

САТИН Д.К.:

– А что если я задам логический вопрос по поводу презентации Андрея Федорца, компания «ID Systems»? В презентации было указано, что огромное количество сервисов доступно сейчас в СМЭВ. Но не было указано то, что эти сервисы доступны только в области видимости межведомственного взаимодействия. Область видимости общедоступна, и области видимости другой какой-либо отдельной для кредитных организаций не существует, а значит и не существует порядка публикации доступа банка к этим сервисам. Если у нас только 1471-Р распоряжение, которое описывает, что есть ограниченный и очень узкий перечень сведений, который доступен банкам. А остальные сервисы – как они получают доступ? Кто возьмет на себя обязательство по публикации и формированию порядка подключения как не оператор СМЭВ?

РЕДКОВ А.:

– Вы правильно услышали то, что я говорил о возможном таком начале пути. Мы сейчас подключаемся в рамках одного распоряжения, но техническая возможность уже существует. Другое дело, что она не описана нормативами, то есть оснований предоставлять эти сведения пока не существует, поэтому я вижу здесь следующий возможный путь: некоммерческое партнерство вполне может представить ваши интересы в государстве и выступить с инициативой тех или иных постановлений, или распоряжений и процесс кто-то должен инициировать.

САТИН Д.К.:

– Смотрите, я обращаюсь в Пенсионный фонд, например, с просьбой, кто может из ведомства определить порядок взаимодействия с кредитными организациями? Ответ такой: «Как нам скажут, так и сделаем!». Обращаюсь к иным – тот же самый ответ. Обращаюсь в ФМС, которая находится в перечне 1471-Р, и говорю: «Коллеги, а вы можете указать, каким образом вы другие сервисы можете открыть?». Говорят: «Нет. Есть только 1471-Р».

РЕДКОВ А.:

– Совершенно верно. Я чуть-чуть поясню то, что мы, Минкомсвязь, хоть и являемся оператором СМЭВ, но не отвечаем за все, что касается ведомств. То есть мы не можем принуждать то же самое Федеральное казначейство. У нас есть один орган, который отвечает за всю идеологию, называется – аппарат правительства. И если вы объединитесь и выступите с инициативой, как вы будете полезны государству, и как вам государство будет полезно, обращаться, скорее всего, логичнее именно туда. Там есть Департамент по информатизации, который отвечает и принимает решения по сути дела: подключать такие типы организаций или нет, какие сведения и так далее. И, собственно говоря, 1471-р – это как раз распоряжение правительства. Есть вышестоящий орган, который, в принципе отвечает за диалоги с самими ведомствами. Я знаю одну вещь. Сейчас некоторые банки смогли напрямую с отдельными ведомствами договориться. Мы как операторы, с одной стороны, должны это дело пресекать, но мы не хотим рушить то, где сейчас уже есть какое-то движение в развитие СМЭВ. Но с другой стороны мы хотим, чтобы это было не частным порядком, там какой-то банк смог договориться, какой-то нет, а чтобы это было все-таки массово, и соблюдался некоторый паритет.

САТИН Д.К.:

– Понятно, спасибо большое за ответ.

ФЕДОРЕЦ А.О.:

– Я работаю со многими банками, поэтому у меня много вопросов. Вопрос такой: существует у кредитных организаций крайне высокое опасение того, что сведения из региональных сегментов СМЭВ могут быть не доступны или наоборот. Так, сведения, которые есть на портале госуслуг города Москвы, будут и в ГИС ГМП, соответственно, банкам потребуется, чтобы обеспечивать взаимодействие с теми же самыми муниципальными платежами московского региона, взаимодействовать и с ГМП, и с порталом города Москвы. Вот это соответствует действительности или нет? То есть имеется в виду, будут ли доступны сведения из арсенала в СМЭВ?

Рудь О.Н.:

– Коллеги, давайте я отвечу. Андрей Олегович, с учетом Вашей активной работы на Банкире.ру в форуме ГИС ГМП в том числе по проведению разъяснительной работы среди кредитных организаций, сейчас хотелось бы услышать вопросы не от разработчиков программного обеспечения, а от кредитных организаций, которые сейчас самостоятельно осуществляют мероприятия по доступу к ГИС ГМП. Вопрос сегодня у нас посвящен исключительно Государственной информационной системе о государственных и

муниципальных платежах. Коллеги из Минкомсвязи правильно сказали о том, что ГИС ГМП открыл вам доступ в среду межведомственного электронного взаимодействия. Тот вопрос, который вы адресуете сейчас Минкомсвязи в части услуг, которые оказываются в рамках функционирования региональных порталов оказания услуг, следует адресовать Казначейству России. В ГИС ГМП всей такой информации не будет, потому что область применения ГИС ГМП определена ФЗ № 210, а бюджетные учреждения, чьи услуги сейчас представлены на портале ПГУ.МОС. в части приносящей доход деятельности, в ГИС ГМП пока не попадают. И задача, которая поставлена на 2013 год перед Минэкономразвития России и Минфином России с учетом правоприменительной практики, – обобщить и внести предложение, как раз по расширению сферы применения ГИС ГМП. Полагаю, что со временем информация там будет. При этом хотелось бы обратить внимание, что в ГИС ГМП содержится информация не только о федеральных услугах - услугах, оказываемых федеральными органами исполнительной власти, но и о государственных и муниципальных услугах, которые оказываются органами местного самоуправления и региональными органами исполнительной власти.

Вопрос из зала:

– Ну, то есть будут?

РУДЬ О.Н.:

– Рассчитываем на это.

РЕДКОВ А.:

– Последний, наверное, вопрос – это про VipNet и стоимость самих VipNet. Мы, опять же, буквально на днях разобрались уже с ситуацией, которая была, это то, что VipNet, в принципе, кредитные организации могут закупать, где угодно, у какой угодно организации. Также мы выяснили, что есть дорогие VipNet, тысячные, есть сотые, дешевые, которые абсолютно спокойно банк может себе ставить и его обязаны подключить. Сейчас создан такой искусственный дефицит насчет сотых VipNet, потому что компаний не хватает. В конце буквально прошлой недели была целая сессия с ними, и они обещали разрулить этот вопрос в течение полутора недель, что VipNet будут доступны практически у всех. В принципе, основным дистрибьютором этих VipNet на данный момент является компания, всем известная «АТ Consulting». Если вам жалуются интегратор, и если вам предоставляют неадекватную стоимость на данный момент, можете обращаться либо в Минсвязь, либо к производителю. Они уже оповещены.

Из зала:

– С сотыми не подключают банки.

РЕДКОВ А.:

– Подключаются.

РУДЬ О.Н.:

– Подключаются. Должны подключать банки. ГИС ГМП сотыми должны подключать.

САТИН Д.К.:

– Ну, должны и подключают – это разные вещи.

РУДЬ О.Н.:

– Поэтому коллега вам сказал уже обратиться куда. Обращайтесь в Минкомсвязь. Можете также разместить обращение на форуме Минкомсвязи.

Вопрос:

– Наверное, последний вопрос, тут просто часто его задают: сколько стоит годовое обслуживание СМЭВ?

САТИН Д.К.:

– На данный момент СМЭВ рассчитывался и бюджетировался на три года с учетом только органов исполнительной власти, поэтому кредитные организации не вошли в бюджетирование. Мы будем прорабатывать вопрос на следующий бюджетный период, либо о какой-то компенсации этого. Будем увеличивать количество участников, либо, соответственно, перекладывать это все на инфраструктуры, потому что это будет больше зависеть от того, насколько СМЭВ сможет предоставить услуги. Мы сможем предоставить достаточный перечень для вашей коммерческой деятельности. Наверное, правильно, чтобы вы оплачивали сами эту инфраструктуру, потому что вы будете получать доход, точнее это будет способствовать вашему доходу. Если это будет ограничиваться только вашими обязательствами, мы постараемся включить в программу софинансирования.

Президент НП «НПС» Андрей Емелин:

– Коллеги, а можно было бы уточнить, когда рассматривалась сама система подключения банков ГИС ГМП через СМЭВ, туда изначально закладывались издержки банков на

оплату Ростелекому? Ведь мы выполняем государственную функцию по предоставлению плательщику информации о совершенных платежах. Нас обязывает к этому Федеральный закон, потому что исходя из такой логики, нельзя еще и нагрузку технического подключения, да еще и с каким-то определенным уровнем какой-то оплаты возлагать на банк.

САТИН Д.К.:

– В первую очередь, начиналось все не очень хорошо, потому что, когда проектировался СМЭВ, он бюджетировался. У нас бюджетирование на длительные периоды происходит, поэтому про банки, откровенно говоря, сначала никто не подумал.

Президент НП «НПС» Андрей Емелин:

– Они не попали в фокус внимания?

САТИН Д.К.:

– Да, они не были в фокусе. В принципе, это будет происходить именно так. Когда мы начали прорабатывать вопрос: кто должен предоставлять сведения, Банк России выяснил то, что банки сами, в принципе, в фокус-группе сказали, что «давайте мы сами, без проблем». То есть это в случае с крупными банками. Тем более, там был еще один проект, который вам тоже известен - это УЭК, со своей «ПРО100» системой, с которой все хотели работать и получать данные сведения. На данный момент мы прекрасно знаем то, что у банков, так или иначе, есть какие-то расходы на свою лицензированную деятельность. Мы прекрасно знаем, что как бы хорошо это ни звучало, это не самая колоссальная нагрузка, которая у вас там возникает. Со стоимостью подключения, если не сможем ее уменьшить, мы точно введем прозрачность, чтобы она хотя бы была для вас понятна. Это, в первую очередь. Во вторую очередь, мы постараемся применить либо программы софинансирования на следующие периоды, либо, соответственно, принять на себе некоторые расходы по содержанию в связи с вашими обязательствами.

Президент НП «НПС» Андрей Емелин:

– Коллеги, насколько я услышал от представителя министерства, возможно подключение без посредничества Ростелекома. То есть существует такая техническая возможность?

САТИН Д.К.:

– Нет. Только покупка VipNet самому. Дальше VipNet становится частью инфраструктуры, частью периметра безопасности – это делает только уполномоченная

организация. На данный момент она одна и определена законом – это оператор эксплуатации Ростелеком.

Президент НП «НПС» Андрей Емелин:

– И никаких потолков по ценообразованию не поставлено?

САТИН Д.К.:

– Потолок мы не можем утвердить, мы можем понять из чего оно, собственно говоря, происходит. На данный момент мы смотрим, в связи с чем сметы для Ростелекома определены, нормы доходности на этот процесс, мы смотрим, чтобы не было искусственного накручивания себестоимости. Мы прорабатываем вопрос именно прозрачности. Как только ситуация будет прозрачна, мы сможем понять, как мы можем ей играть.

Президент НП «НПС» Андрей Емелин:

– То есть нам предоставляется полное право узнать, из какого металла сделан меч, которым нам отсекают часть прибыли.

САТИН Д.К.:

– Да.

Президент НП «НПС» Андрей Емелин:

– Справедливо, но не честно. Коллеги, какие есть вопросы к представителю министерства? Нужно повторить для Интернет-слушателей (они просили в чате, чтобы мы повторяли вопросы из зала). Вопрос из зала звучал так: «Приобрели оборудование, можно ли его подключить через Ростелеком, не используя, например, «АТ Consulting»?» Ответ Алексея, он уже был произнесен: «Да, так и нужно делать».

РЕДКОВ А.:

– Да, только так и нужно делать. Только Ростелеком.

Реплика из зала:

– Можно еще дополнить вопрос? Если уже есть договор на техсопровождение с «АТ Consulting», его нужно разрывать и заключать с Ростелекомом?

РЕДКОВ А.:

– Желательно. Но отключать вас никто сейчас не будет.

Реплика из зала:

– А «АТ Consulting» на это пойдет? Они же теряют?

РЕДКОВ А.:

– И что?

Реплика из зала:

– Ну, как? Нам все равно, кому платить.

РЕДКОВ А.:

– Я это понимаю, но лучше все-таки, чтобы это было более или менее контролируемо.

Реплика из зала:

– Хорошо, я напишу письмо «АТ Consulting».

РЕДКОВ А.:

– Вам сначала в Ростелеком надо написать.

Реплика из зала:

– Хорошо.

КУЗНЕЦОВА Н.:

– Здравствуйте, Кузнецова Наталья, «Связной банк». В вашей речи прозвучало, что формат протокола взаимодействия совершенствуется. Многие из банков уже подключились в ГИС ГМП, прошли тестирование сервисов. Каким образом будут оповещаться банки, и означает ли это дополнительные доработки на стороне банка?

РЕДКОВ А.:

– Здесь, наверное, правильно разделить. Есть уровень транспорта – это, собственно, сам СМЭВ, есть интерфейсы взаимодействия с информационными системами. Например, ГИС ГМП является одной из частей. Сейчас у ГИС ГМП висят три сервиса. Они как бы наследуемы, и они их не выводят, они делают что-то новое и вот все – старое отрубили, новое сделали. Понятное дело, что есть какой-то эволюционный путь, и он соблюдается. Он описан в методических рекомендациях, то есть мы стараемся не выводить сервисы

резко, за одним исключением: если сервис не соответствует требованию информационной безопасности. Если он стал опасен, мы обнаружили там угрозу, тогда мы можем действительно, отключить сервис. За всеми остальными мы стараемся соблюдать эволюционно обязательный путь.

РУДЬ О.Н.:

– Я по поводу сервисов немножко прокомментирую. В настоящий момент в промышленной среде СМЭВ висят три сервиса Федерального казначейства. Это SID 3077, 3194, 3572. Банкам должен представлять интерес только 3572, сервис 30-77 в апреле будет выведен из промсреды; 3194 позднее, там остался еще один участник который у нас работает в 13-ом формате. Он будет в мае завершен, его переведут на 15-ый формат и SID 3194 также будут выведены из продуктивной среды СМЭВ. Вместе с этим, обращаю внимание на то, что Федеральное казначейство уже говорило, что в ближайшее время будут разработаны новые форматы, и эти форматы будут зарегистрированы, как новый сервис среды СМЭВ в 16-ом формате для того, чтобы обеспечить переход участников с 15-го формата на 16-ый в более поступательном режиме. В зависимости от того кто, когда сможет выполнить соответствующие доработки.

САТИН Д.К.:

– Наше предложение перезаключать договора с «АТ Consulting» на Ростелеком, вызвало большую дискуссию.

РЕДКОВ А.:

– Я думаю, надо обращаться к нам напрямую, писать на СМЭВ Минсвязь такие вопросы.

САТИН Д.К.:

– Значит, «АТ Consulting», безусловно, является подрядчиком Ростелекома (это я просто реагирую на некоторые комментарии, которые в чате проскакивают). Эти компании очень тесно связаны, поэтому, я думаю, они между собой смогут договориться, но главное, что придется зафиксировать эту новость, что нашим подрядчиком является Ростелеком. И мы как-то контролируем отношения и то, что происходит с ним. С его субподрядчиком эти вещи мы регулируем опосредованно, поэтому мы хотим спрямить, чтобы сделать это более подконтрольным.

РУДЬ О.Н.:

– У меня предложение к организаторам перейти к моему докладу, в ходе которого, может быть, некоторые вопросы будут сняты. А оставшиеся вопросы можно задать в завершении.

ЕМЕЛИН А.В.:

– Вопрос только что поступил: «Надо ли перезаключать или нет?»

САТИН Д.К.:

– Мы только что ответили.

РЕДКОВ А.:

– Да, мы рекомендуем перевести все контракты на Ростелеком.

ЕМЕЛИН А.В.:

– Все онлайн слышали, что на Ростелеком?

РЕДКОВ А.:

– Рекомендуем.

Представитель НКО ЗАО «Лидер»:

– Мой последний вопрос относительно сроков. Вы сказали, что изменяете сроки на урегулирование соглашения о взаимодействии. Шесть недель – это был крайний срок, а сейчас в пять дней переходит. В какой срок мы переходим на эти пять дней?

РЕДКОВ А.:

– Сейчас опубликован проект регламента 3.1, который подписали, к сожалению, чуть-чуть задержалось, не совсем по нашей вине. Там есть соглашение, которое рассматривается всегда юристами, это будет договор присоединения. Соответственно, вы присылаете нам только заявку на присоединение, потому что, как только вы выйдете из проекта, соответственно, это будет опубликовано официально. И мы должны дать вам ответ в течение пяти дней: либо в Ростелеком присоединять, либо – почему мы вас не присоединяем. Мы не рассматриваем больше иные правовые отношения. И не подписываем и не ждем.

Вопрос:

– А когда это счастливое будущее настанет? Ваши ожидания?

РЕДКОВ А.:

– Мои ожидания? Я уже несколько раз давал свои ожидания. Я думаю, в течение недели это точно вступит в силу.

Вопрос:

– То есть, если мы уже подали заявку, она на рассмотрении. Нам ждать шесть недель или...

РЕДКОВ А.:

– Я думаю, нет, потому что мы сейчас хвосты достаточно быстро подобьем с вами.

Вопрос:

– Скажите, пожалуйста, еще возник вопрос по завершению тестирования. Нам выслали протокол, который мы должны подписать, а куда его отправлять?

РУДЬ О.Н.:

– Это вопрос к Федеральному казначейству. Отправлять в Федеральное казначейство, в тот территориальный орган, где вы зарегистрированы в качестве участника ГИС ГМП. Но, если вы уже это направили на центральный аппарат, мы его смаршрутизируем, если это в пути уже у кого-то из участников, мы соответствующим образом это маршрутизируем и отправим в наш территориальный орган.

Президент НП «НПС» Андрей Емелин:

– Так, коллеги, значит, мы более или менее разобрались с системой СМЭВ. Не устранив причин несправедливости, мы выяснили ее источник. Честно говоря, на мой взгляд, очередное проявление не очень хороших тенденций, царящих у нас уже на протяжении многих лет, когда сначала придумывается дополнительная функция, потом оказывается, что за это должны заплатить банки, причем, совершенно выпускается из виду, что в итоге за это заплатит клиент. Таким образом, мы поможем клиенту собрать его информацию за его же собственный счет. Вполне хороший, рыночный, вполне либеральный подход. Так тому и быть. У нас, как вы знаете, оператором ГИС ГМП, ответственным разработчиком, автором нормативных актов является Федеральное казначейство, а внутри Федерального казначейства совершенно определенно больше всех знает об этом **Оксана Николаевна Рудь, начальник управления развития бюджетных платежей**. Из вопросов, которые были заданы по Интернету, хочу сказать, что по поводу незамедлительности передачи

информации она абсолютно точно скажет. По поводу того, можно ли передавать по истечении дня информацию обо всех платежах за день, она тоже скажет. И по поводу того, что делать с платежами на сумму до 15 тысяч, которые не подлежат идентификации по Закону №115-ФЗ, она тоже вам расскажет. Если забудет, я ей напомню. Я вопрос специально рассматривался в НПС. Спасибо.

РУДЬ О.Н.:

– Я хочу большую благодарность высказать нашим коллегам из Минкомсвязи, которые присоединились и ответили на часть ваших вопросов, и более того, наверное, еще ответят по завершении моего выступления, на те вопросы, которые я не дала вам задать. Поэтому давайте я немного расскажу по ГИС ГМП и банки, про подключение. Также хочу поблагодарить Национальный платежный совет за организацию мероприятия. Коллеги из Минкомсвязи привыкли больше общаться с федеральными органами исполнительной власти, региональными органами, органами местного самоуправления, у тех, у которых территориальный орган, – это самостоятельное юридическое лицо. И даже у Банка России национальные банки и территориальные учреждения – это самостоятельные юридические лица. У кредитных организаций, как правило, филиалы – это обособленные подразделения одного юридического лица. Таким образом, порядком введения ГИС ГМП было установлено, что рекомендованный способ взаимодействия с ГИС ГМП, конечно же, централизованный, путем подключения головного офиса и обеспечения у себя своего информационного взаимодействия с филиалами. Но если банк технически не готов, либо существующая IT-архитектура банка и его филиалов не предполагает такого информационного взаимодействия централизованно, через использование одной точки доступа в ГИС ГМП, мы предлагаем этим кредитным организациям обращаться в территориальные органы Федерального казначейства и в заявке на регистрацию участников в системе указывать те филиалы, которым необходимо предоставление отдельных идентификаторов участника для осуществления информационного взаимодействия в режиме децентрализованном. Поэтому, коллеги, способ выбираете вы. У вас есть выбор, он за вами.

Я немножко о ГИС ГМП хотела бы рассказать, потому что еще не все знают, для чего создана система и составляют большую часть вопросов, связанных с областью применения ГИС ГМП. ГИС ГМП в силу ФЗ № 210 создано в среде межведомственного электронного взаимодействия. При этом ГИС ГМП создано для размещения и получения информации о 5 видах платежей. Я специально на этом подробно останавливаюсь, потому что это платежи за государственные и муниципальные услуги. В терминологии ФЗ № 210 в глоссарии закона указано, что относится к государственным муниципальным услугам.

Это также услуги, оказываемые в электронном виде, перечень которых установлен Распоряжением Правительства РФ № 729-Р. Это услуги, являющиеся обязательными при предоставлении государственных и муниципальных услуг. Это размещение информации о платежах, являющихся источниками формирования доходов бюджетов бюджетной системы, перечень таких доходов определен статьей 41 Бюджетного кодекса.

И я не сказала, кстати, что услуги, которые являются обязательными при предоставлении государственных и муниципальных услуг определены несколькими нормативными документами. На уровне услуг, оказываемых федеральными органами исполнительной власти, это постановление правительства 352, на «субъектовом» и муниципальном уровне есть свои нормативно-правовые акты. При этом обращаю внимание, что сюда не относятся услуги, оказываемые в рамках государственного задания и являющиеся предметом ФЗ № 83. Сюда также не относится приносящая доход деятельность, которую ведут бюджетные и автономные учреждения, участвующие в предоставлении государственных и муниципальных услуг. Это чтобы вы понимали разницу.

Я понимаю, что это некая специфическая область для понимания. Поэтому приведу пример. Возьмем поликлинику. Это бюджетное учреждение, которое оказывает единственную государственную услугу, включенную в перечень. Это медицинское освидетельствование на предмет выдачи органами, например, МВД разрешения на ношение оружия. Вместе с тем поликлиникой оказывают порядка 300 услуг, которые называются «приносящая доход деятельность» и которые как раз размещены, например, на московском портале, региональном портале услуг. Идеология создания ГИС ГМП предполагала, что по принципу одного окна в первую очередь, гражданину и не в последнюю очередь организации должна быть предоставлена информация о наличии всех обязательств перед государством. В том числе, исключить такие случаи, о которых вы знаете, и часто это проходит в средствах массовой информации, когда приставы останавливают наших граждан, направляющихся в отпуск с детьми, вооружившись чемоданами, в каникулы, по причине наличия неоплаченных начислений, возбуждения исполнительного производства. Все мы знаем о том, что, как правило, граждане перемещаются, они не привязаны к конкретному месту, вместе с тем штрафы ГИБДД доставляются по адресу регистрации транспортного средства, налоги на имущество – точно так же по месту нахождения имущества, а гражданин в это время проживает уже в другом субъекте.

За счет информированности граждан и организаций о наличии обязательств перед государством основная задача обеспечить, своевременное исполнение ими своих обязанностей по уплате таких платежей. В том числе, исключить исполнительное производство, которое в некоторых случаях является процессом взыскания того же

штрафа. Например, ГИБДД – штраф в 300 рублей, не оплаченный вовремя, порождает второй штраф – в 600 рублей (административный штраф) или 15 суток ареста. И это неоплаченное начисление является причиной не выезда гражданина из страны, а затраты, которые несет Федеральная служба судебных приставов на взыскание этих 900 рублей (особенно, если этот гражданин проживает где-то далеко, тратятся бюджетные средства на поиск этого должника), составляют например 1000 рублей. То есть задача у системы: информированность и обеспечение своевременной уплаты за счет информированности. Участники ГИС ГМП – многофункциональные центры, порталы региональных муниципальных услуг, а также кредитные организации. Мы предполагали, что и кредитным организациям будет интересен такой сервис лояльности для своих клиентов по информированию их о наличии неоплаченных начислений, и тем самым будет способствовать своевременному исполнению гражданами и организациями своих обязательств перед бюджетом, обеспечив как раз наполнение бюджета в более короткие сроки.

Если мы вернемся к предыдущему слайду, здесь у нас есть перечень участников, чьи обязанности установлены частью 4 и частью 5. С одной стороны, это организации, участвующие в осуществлении платежей, к которым относятся и кредитные организации, а также наши территориальные органы Федерального казначейства, с другой стороны это государственные и муниципальные учреждения, участвующие в оказании государственных и муниципальных услуг. За счет функционирования этой системы, функционирования в полном объеме, со всеми участниками обеспечиваются права граждан на получение государственных и муниципальных услуг без предоставления документов подтверждающих факт оплаты. И об этом коллеги из Минкомсвязи говорили, что, собственно, система межведомственного электронного взаимодействия проектировалась, исходя из задачи ФЗ № 210 – защита прав граждан при получении государственных и муниципальных услуг – исключить истребование с граждан одними государственными органами документов, которые находятся в распоряжении других государственных органов. То есть государственный орган, оказывающий услугу, выдающий услугу заявителю, обязан с использованием системы межведомственного взаимодействия осуществить запрос к соответствующему ведомству-владельцу этой информации и предоставить услугу заявителю.

Если мы посмотрим на следующих слайдах, то увидим, что в Бюджетный кодекс были внесены соответствующие изменения, с точки зрения установления обязанности для администраторов доходов бюджетов. Были внесены изменения и в Налоговый кодекс, которыми предусмотрено, что наличие в ГИС ГМП информации об уплате пошлины является достаточным подтверждением факта оплаты, дополнительного подтверждения не

требует. И при этом сведения, предоставляемые в ГИС ГМП, являются исключением из налоговой тайны. Было внесено соответствующее изменение в 115 ФЗ – за уплату пошлины, за разрешение на временное пребывание и осуществление трудовой деятельности для эмигрантов – внесена также пошлина за выдачу паспорта, в закон о связи - за лицензирование.

В Кодекс РФ об административных правонарушениях для работы судей, которые принимают решение о возбуждении исполнительного производства – им тоже предоставлен доступ к ГИС ГМП. Именно с использованием ГИС ГМП судья, мировой судья должен вынести мотивированное решение: исполнены ли обязанности по уплате административного штрафа и принять решение о передаче его в исполнительное производство.

ГИС ГМП - система информационная ничего не изменяет. Она по запросу одного участника выдает информацию, которая в нее предоставлена другим участником, соответственно, она есть. Дальше для краткости, давайте будем оперировать терминами «кредитные организации» с одной стороны, с другой стороны будем рассматривать «администратора начислений». Администратор начислений осуществляет выгрузку в систему начислений, кредитная организация осуществляет выгрузку в систему фактов оплаты. У кредитных организаций обязанность установлена частью 4 статьи 21.3 ФЗ № 210. При этом кредитной организации функциональностью системы предусмотрено право запрашивать информацию о наличии начислений, и это как раз «Промсвязьбанк» очень активно использует. Действительно, система фиксирует возрастающую активность от Промсвязьбанка.

И не только у Промсвязьбанка, просто Промсвязьбанк приглашал, чтобы исключить те замечания, которые бы вы адресовали нам, если бы мы предложили для участия во встрече банк с государственным участием. То есть выбрали именно коммерческую организацию, коммерческий банк. Соответственно, вот она – схема взаимодействия с ГИС ГМП. Она уже многим из вас известна с учетом того, что на общероссийском банковском форуме уже более 300 000 просмотров УНИФО - ГИС ГМП. Мне кажется, нет у них уже ни одной кредитной организации, которая не знала бы эту аббревиатуру. ГИС ГМП – государственная информационная система государственных и муниципальных платежей.

Мы все так же приглашаем кредитные организации участвовать в работе форума, потому что снижается нагрузка на наши территориальные органы, потому что вопрос, заданный одним участником, становится доступен другим участникам, идущим по этому пути, и уже не адресуется в наши терорганы. Более того, вы иногда в ходе вашего живого общения на форуме подсказываете те решения, которые мы просто не можем подсказать, потому что они находятся на вашей стороне и не попадают в фокус нашего внимания. Как

я говорила, есть несколько различных участников: это и многофункциональные центры оказания государственных и муниципальных услуг, и порталы региональных и муниципальных услуг. Принимая во внимание, что все требования Закона №210, которые касались ГИС ГМП, к сожалению, вступали в силу 1 января 2013 года, то есть одновременно и полномочия Федерального казначейства на создание ГИС ГМП и обязанности участников, и права граждан, мы в 2012 году (многие из вас помнят), предлагали осуществлять присоединения к прототипу информационной системы, которая называлась УНИФО, для того чтобы обеспечить реализацию мероприятий технического характера, связанных с подключением в среде межведомственного электронного взаимодействия, связанных с приведением используемых информационных систем в соответствии с установленными форматами. Следует отметить, что не все участники нашим предложением в 2012 году воспользовались. Но, вместе с тем, некоторые кредитные организации воспользовались, у нас участвовали в пилотировании несколько крупных кредитных организаций, которые сейчас продолжают оставаться лидирующими по объему платежей, которые предоставляются в систему. Я вам дальше покажу цифры ГИС ГМП, в том числе, по количеству подключенных кредитных организаций и администраторов начислений.

Напомню об этапах подключения. Подключение к ГИС ГМП требует сначала подключения участника к СВЭМ, этапы подключения прописаны для всех. Кредитные организации Министерство связи и массовых коммуникаций подключает к федеральной компоненте СМЭВ, поэтому заявки на регистрацию в СМЭВ направляются в Минкомсвязи. То есть к региональным операторам региональных СМЭВ (РСМЭВ) кредитным организациям обращаться не следует. Следует обращаться в Минкомсвязи.

Соответственно, следующий этап – это получение сертификата ключа усиленной электронной подписи, приведение информационных систем в соответствие с форматами, и дальше – регистрация, тестирование и подключение участников. В СМЭВ размещен тестовый стенд ГИС ГМП, после прохождения мероприятий по тестированию вы переключаетесь к промышленному стенду. У вас появляется статус «Активный», и вы можете взаимодействовать с ГИС ГМП и полностью исполнять свои обязанности. При этом для прохождения успешного тестирования кредитным организациям достаточно выполнить только один, первый пример – это обеспечить передачу информации, он называется «Импорт информация о фактах оплаты по авансовым платежам». Если вы не планируете оказывать информационные сервисы своим клиентам, то дальнейшие два этапа вам проходить не обязательно. Но если вы все-таки планируете завести информирование граждан в системы ДБО, то проходите все этапы, если для вас это не

составляет сложности, потому что в какой-то момент вы захотите воспользоваться еще и этой функциональностью системы и тогда вам придется заново проходить тестирование.

Обращаю внимание, что для кредитных организаций был предусмотрен вариант подключения – централизованный и децентрализованный. При этом, я бы хотела отметить, что в 2012 году не всеми администраторами доходов были выполнены требования по обеспечению межведомственного электронного взаимодействия, которое было определено Законом №210; не все справились с этим, и Алексей озвучил статистику по региональным участникам – это 40%. Таким образом, мы пытались ту социальную миссию, которая есть в федеральном законе № 210 (а именно защиту прав граждан на получение услуг без истребования дополнительных документов), реализовать через предусмотрение роли путем создания субъектом РФ на территории субъекта агрегатора начислений, который бы за счет своей собственной технологической готовности и наличия в СМЭВ мог бы обеспечить реализацию неготовыми участниками либо «мелкими» администраторами доходов требования Закона №210. При согласовании этого документа с Минфином, Банком России, Минкомсвязи, а также Минюстом нам удалось сохранить эту роль при переходе с УНИФО на ГИС ГМП, но только в более тяжелой формулировке. Таким образом, сейчас по ГИС ГМП агрегатором начисления может быть только орган государственной власти, либо орган местного самоуправления, определенный субъектом РФ и осуществляющий информационное взаимодействие между администратором начисления и ГИС ГМП. Обращаю внимание, что эта роль создавалась для администраторов доходов, которых на настоящий момент порядка 41 тысячи, и большая их часть представлена органами местного самоуправления, местными администрациями, которые технически изначально более слабо готовы. Роль агрегатора начислений не предполагает агрегацию платежей, поэтому агрегатор для начислений – это только для администраторов начислений.

Вместе с этим, у нас уже есть обращение со стороны департамента информационных технологий города Москвы, у которого давно функционирует сайт оказания государственных и муниципальных услуг и уже заключены некоторые соглашения с кредитными организациями относительно рассмотрения вариантов агрегации платежей. Мы рассматриваем этот вопрос, но пока агрегатор начислений действует только для начислений. Я просто обращаю ваше внимание, потому что поступают вопросы по этому поводу.

Пять месяцев существует форум Минсвязи, созданный по поручению министра связи, там предоставляются ответы со стороны федеральных органов исполнительной власти по вопросам доступа к их сервисам зарегистрированным в среде СМЭВ. Поэтому для агрегаторов начислений мы рекомендуем обращаться на форум Минсвязь. Для кредитных

организаций на «Банкир.ру» в разделе «Технологический департамент» 5 месяцев поддерживается в подразделе «Автоматизация», ветка «УНИФО ГИС ГМП». Также вся методологическая документация размещена в разделе «Государственная информационная система о государственных и муниципальных платежах» на сайте Федерального казначейства, на федеральной компоненте сайта.

Вместе с этим, на региональных компонентах нашего сайта управления Федерального казначейства создали отдельные разделы, разместили презентации для своих потенциальных участников в привычной им форме. У многих свои нотации, отличные от нотаций, которые использует центральный аппарат. Весь методологический пакет, в том числе, и формы для заполнения на «Росказне» можете скачать, заполнить, это очень удобно. Там же мы размещаем те новости, которые касаются функционирования ГИС ГМП.

ГИС ГМП в цифрах. На настоящий момент, за первый квартал, мы имеем 46 миллионов начислений в системе. Из них фактов оплаты, как вы видите, за первый квартал только 8 миллионов. При этом, функционируют ещё не все администраторы доходов. Если вы опуститесь ниже, то увидите, что администраторов доходов сейчас в системе 26 000. Как я уже сказала, 41 000 администраторов доходов являются потенциальными участниками ГИС ГМП. Счетное количество кредитных организаций (я сейчас затруднюсь назвать дату, по-моему, это было 1 февраля) – 894 кредитных организаций. Из них 496 зарегистрированы территориальными органами Федерального казначейства как участники УНИФО либо участники ГИС ГМП.

Обращаюсь к участникам УНИФО. Для вас предусмотрена упрощенная перерегистрация в ГИС ГМП. Это пункт 2.4. «Порядка ведения ГИС ГМП». УНИФО предлагалось вам исключительно для проведения мероприятий подготовительного характера. Вам необходимо обратиться в территориальные органы по месту вашего нахождения, а для кредитных организаций, зарегистрированных в Москве, которых порядка пяти сотен, согласно перечня распределения между Межрегиональным операционным управлением и УФК по городу Москве, который размещен на «Росказне» в разделе ГИС ГМП в дорожной карте – и подать заявку на регистрацию в системе ГИС ГМП. УНИФО для вас не являлся обязательным, и у вас, в первую очередь, должен быть документально подтвержденный факт, что вы зарегистрированы в ГИС ГМП. Если вы уже взаимодействуете с ГИС ГМП, информационное взаимодействие не прерывается, более того, вам возвращается ваш идентификатор участника системы, с которым вы уже работаете, как участник УНИФО. Это исключительно документальное оформление, выполнение вами обязанностей, предусмотренных федеральным законом №210 и «Порядком ведения ГИС ГМП». Что касается «496», цифра вроде хорошая, но, вместе с

тем, соглашение с Министерством связи и массовых коммуникаций заключила только 231 кредитная организация, что делает реализацию требований федерального закона №210 крайне проблематичной. Некрасивые цифры, очень. Более того, уже есть обращения граждан, Обращения граждан будут сейчас формировать ту правоприменительную практику, которая отсутствует. И применение мер надзора за участниками ГИС ГМП. Я призываю вас не участвовать в формировании этой правоприменительной практики, потому что это административные штрафы, предусмотренные ст.19.7 Кодекса об административных правонарушениях.

Отдельно хотела бы обратить внимание на то, что обращаются не только граждане по поводу отсутствия фактов оплаты, но и администраторы доходов обращаются в связи с тем, что они не видят в ГИС ГМП фактов оплаты, в связи с чем вынуждены требовать у граждан документ, подтверждающий факт оплаты, то есть идти на нарушения. Есть у нас обращения отдельных администраторов доходов, которые уже стали предметом внимания Генеральной прокуратуры. Генеральная прокуратура попросила предоставить информацию как раз в срок 12 апреля, о функционировании системы. Полную и развернутую информацию Федеральное казначейство им предоставит в срок, и я так ожидаю, что градус внимания к ГИС ГМП будет только увеличиваться и увеличиваться.

Также на заседании правительственной комиссии по информационным технологиям в деятельности госорганов, о которой говорили коллеги из Минкомсвязи, 16 апреля будет рассматриваться вопрос функционирования ГИС ГМП и те проблемы с функционированием, которые я чуть позже назову. Одна из этих проблем – это, конечно, низкая активность кредитных организаций. Еще раз возвращаюсь к предыдущему слайду. У нас уже есть в системе 205 многофункциональных центров оказания государственных и муниципальных услуг, которые фиксируют обращение граждан за услугами. Вместе с тем, есть огромное количество зафиксированных фактов, когда система на запрос участника многофункционального центра, регионального портала, а также администратора доходов отвечает, что факта оплаты нет.

При этом есть еще один нюанс: граждане жалуются на то, что, получив доступ через единый портал госуслуг к информации о своих неоплаченных начислениях, они видят неоплаченные начисления 2011-2012 годов. Эти начисления в ближайшее время мы сделаем неактивными, чтобы теми начислениями, на которых мы пилотировались в 2012 году, не смущать граждан. В ГИС ГМП будет содержаться информация только о начислениях, загруженных с 1 января 2013 года. И возникает вопрос от кредитных организаций: что делать тем кредитным организациям, которые подключились к ГИС ГМП позже установленного срока? Что им делать с платежами, начиная с 1 января? Я считаю, что исполнение своих обязанностей с нарушением срока – это лучше, чем

неисполнение своих обязанностей, поэтому передавайте в систему информацию о соответствующих платежах.

Обещанное мною письмо Федеральное казначейство выпустило, но выпустило в варианте совместного письма с Минфином России, потому что дальше уже было невозможно затягивать со сроками. Письмо также размещено на сайте Казначейства в разделе ГИС ГМП, вы можете с ним ознакомиться. Там же вы можете ознакомиться с критериями отбора платежей, с вопросами к которым вы обращались к нам. Мы сформировали перечень тех счетов, которые соответствуют области применения федерального закона №210.

Если мы перейдем к следующему слайду, то увидим, что регистрацию участников ГИС ГМП с 1 января осуществляют территориальные органы Федерального казначейства. Центральный аппарат в регистрации участников уже не участвует. Поэтому большая просьба обращаться в территориальные органы – там занимаются работой с участниками отделы доходов, все контакты представлены на сайте Федерального казначейства по ссылке на региональную компоненту сайта; контакты отделов доходов на всех сайтах во всех субъектах размещены.

Небольшой анонс наших планов по развитию ГИС ГМП, в котором мы видим ваше участие. Мы понимаем, что граждане все более активно интересуются своими обязательствами перед бюджетом, и что мы пока не можем в полном объеме рассчитывать на кредитные организации и на информирование ими своих клиентов о неоплаченных начислениях. Мы предполагаем в течение 2013 года создать порталное решение, которое позволит гражданам, используя сайт Федерального казначейства, иные порталы, оператором которых является Федеральное казначейство, в том числе, открытый портал бюджетной системы (граждане очень активно интересуются данными, которые размещаются там Федеральным казначейством), осуществлять переход к ГИС ГМП и, собственно, получать информацию о своих начислениях. Дальнейшее развитие этой системы мы видим следующим образом: использовать лучшую практику, есть хороший сайт и сервис Федеральной налоговой службы в помощи налогоплательщику в правильном оформлении платежного документа.

Наша текущая работа показывает, что юридические лица очень эффективно осуществляют заполнение платёжных реквизитов платежных документов, соблюдают 106н, 383-П, и в основном физические лица формируют нам ту базу невыясненных поступлений, на работу с которыми направлена работа 84 территориальных органов и Центрального аппарата. И в первую очередь, именно на физических лиц ориентирован этот сервис по подсказке заполнения реквизитного состава платежных документов, после реализации которого мы будем предлагать кредитным организациям присоединяться к сервису «Плати легко». Вы

можете участвовать в формировании Федеральным казначейством Каталога систем дистанционного банковского обслуживания, тем самым расширяя для своих клиентов способы обращения к Интернет-Клиент-Банку, если захотите размещать в каталоге реквизиты ДБО. Таким образом правильно сформированное платежное поручение ваш клиент утаскивал бы с собой, осуществляя оплату этого платежа, и, соответственно, информация об оплате бы передавалась вами в ГИС ГМП в правильном и неискаженном виде.

Наблюдение за функционированием системы показывает, что кредитные организации в некоторых случаях неправильно перекладывают информацию из платежного документа в поля направляемого в Федеральное казначейство сообщения. Очень просим вас внимательно относиться к этому, потому что неправильно сформированное вами извещение будет являться основанием для отказа в выдаче госуслуги заявителю, потому что администратор доходов просто не сможет найти его. При этом проводятся работы по внесению изменений в 106н и в 383-П, которые как раз закрепят в реквизитном составе используемых платежных документов место для указания идентификатора плательщика, отличного от ИНН, и указание идентификатора начисления. Кроме того, мы внесли сейчас в Минфин то предложение, которое вы предлагали в ходе нашей предыдущей встречи, а именно, случай, когда оплата производится за третье лицо. То есть дополнение этой ключевой информации ещё и возможностью указания идентификатора получателя госуслуги.

Я, наверное, на этом закончу, перейдем к вопросам-ответам. Но хотела бы в завершении рассказать о том, что мы будем обсуждать 16 апреля в аппарате правительства. Мы будем обсуждать работу, которую сейчас проводит Минэкономразвития по проведению необходимых мероприятий для использования в базовых государственных информационных ресурсах единого идентификатора сведения о физическом лице на базе СНИЛС. Также приглашен Банк России поучаствовать в заседании комиссии на предмет определения мер необходимых для выполнения кредитными организациями требований закона. Собственно, это основные ключевые вопросы, которые будут обсуждаться 16 апреля. Там будут еще несколько мелких и требующих внимания уже со стороны администраторов доходов вопросов. Сейчас я отвечу на те вопросы, которые мне коллеги предлагают из Интернет-аудитории, а потом буду отвечать на вопросы из зала.

Вопрос:

«Почему агрегатором не может выступать ЦБ и не использовать существующие каналы связи?»

РУДЬ О.Н.:

Коллеги, я представляю Федеральное казначейство и не могу ответить за Банк России.

Вопрос:

«Касается ли ГИС ГМП налоговых платежей?»

РУДЬ О.Н.:

Да, касается. Есть часть первая статьи 21.3 федерального закона №210, перечень платежей я перечислила. Таким образом, налоговые платежи тоже являются предметом внимания ГИС ГМП. Не являются пока предметом применения ГИС ГМП только платежи в рамках федерального закона №83 – это услуги, оказываемые в рамках государственного муниципального задания, а также платежи от приносящей доход деятельности.

Вопрос:

«Что делать с неправильными платежами?»

РУДЬ О.Н.:

Наверное, не исполнять. Есть правила по заполнению платежных документов, они установлены в 106н (в согласовании 106н принимал участие Банк России), есть требования 383-го положения, есть платежные документы, формы и форматы которых установлены. Если вам клиент представляет платежный документ с нарушением порядка заполнения, то вы вправе отказать. Вы же не принимаете платеж в случае, если у вас не совпадает счет банка получателя и БИК? Вы не принимаете платеж, когда у вас не совпадает фамилия плательщика с вашим клиентом, владельцем счета. Таким образом, вы можете отказывать в случае неправильно оформленного платежа, если он оформлен с нарушением правил, установленных 106н и 383-П. Да, к сожалению, вы не можете сейчас отказывать в случае не указания необходимой информации, как мы предлагаем действовать временно, до внесения соответствующих изменений в 106н и 383-П, а именно через указание необходимой информации в текстовом поле «Назначения платежа».

Вопрос из зала:

– Я прошу прощения, а если ситуация неправильного платежа. Когда после того, как осуществлен платеж, выяснилось, что банк допустил ошибку в реквизите.

РУДЬ О.Н.:

– Коллеги, порядком ведения ГИС ГМП предусмотрено, что как администратор доходов, так и кредитная организация в случае передачи в ГИС ГМП документа с ошибкой также

должны передать туда незамедлительно, как только выявили эту ошибку, корректирующую информацию. Предусмотрено порядком ведения ГИС ГМП извещение о факте оплаты, извещение о корректировке факта оплаты, а также извещение об аннулировании. К сожалению, пока все еще остается вероятность отзыва гражданами платежей, идущих в бюджеты. Особенно отзывы в течение операционного дня, если этот платеж еще фактически не исполнен и не списан с корсчета банка. Более того, мы принимали во внимание, что возможны и такие случаи, когда на момент фактического исполнения платежа, уже сформирована другая очередность операций по списанию со счета. Поэтому незамедлительно нужно передать корректирующую информацию, как только эта информация стала вам известна. Вместе с тем я хотела бы озвучить собственное мнение, и попробую в дальнейшем такую работу проводить. Хотелось бы запретить отзываться платежи в бюджеты, возвраты осуществлять только через взаимодействие с администратором доходов в пользу которого неправильно сформирован и направлен платеж. Это первое. Второе – хотелось бы поговорить с вами с учетом того, что у вас автоматизированный контроль справочников, контроль заполнения реквизитного состава платежных документов со справочниками. Хотелось бы поговорить на предмет контроля с перечнем КБК и со списком ОКАТО, что делает не крайне затруднительной вам работу, потому что это автоматизированная процедура контроля со справочниками, но делает более эффективным администрирование таких платежей администраторами доходов. И об этом мы будем разговаривать с коллегами из Банка России. Будем просить рассмотреть такую обязанность для кредитных организаций.

Вопрос:

«Как быть с ошибочным сообщением, виноват банк или есть возможность отмены?»

РУДЬ О.Н.:

– Я не очень поняла вопрос, поэтому перейду к следующему.

Вопрос:

«Почему в ФНС только задолженность, которая уже с пеней, почему сразу налоги не показывать?»

РУДЬ О.Н.:

– С ФНС мы буквально сегодня общались как раз на предмет предоставления сведений об начислениях по имущественному и транспортному налогу, пока предоставляются сведения только о задолженностях. Вопрос, скорее всего, в течение 2013 года найдет свой

ответ, а пока Федеральная налоговая служба обеспокоена тем, что сведения, содержащиеся в ГИС ГМП, в частности налоги, может быть доступна третьим лицам, потому что регистрация которая проходит на порталах региональных государственных и муниципальных услуг, не предполагает обязательного обращения гражданина за кодом авторизации. Код авторизации от личных кабинетов может быть получен, если мы рассматриваем ЕПГУ средствами Почты России на указанный адрес. Принадлежат ли этот адрес заявителю или владельцу этих данных, ЕПГУ и Почтой России не определяется. И поэтому ФНС пока защищает эти сведения. Вопрос, находится в процессе решения, а пока рекомендуем обращаться к сведениям о налогах с использованием личного кабинета налогоплательщика, код авторизации от которого выдается в управлениях Федеральной налоговой службы при очной явке гражданина.

Вопрос:

«Что такое незамедлительно?»

РУДЬ О.Н.:

Коллеги, а как вы исполняете незамедлительно требования закона об исполнительном производстве, когда вы должны незамедлительно осуществить требования пристава по наложению ареста на счета должника? Вы каким образом «незамедлительно» определили для себя? В связи с тем, что не установлено, что такое «незамедлительно», я бы вам рекомендовала действовать по аналогии с той нормой, как вы это трактуете в рамках исполнительного производства. Если у вас позиция и по тому закону не сформировалась, то у вас есть возможность как раз сейчас ее сформировать в рамках собственной позиции по федеральному закону №210. Мы не пытались урегулировать этот вопрос, вернее, нам пришла в голову сначала идея урегулировать, но потом мы от нее отказались, в том числе по причине того, что тоже не можем толковать понятие «незамедлительность». Например, если флешка на гужевой повозке за 1000 верст привезена к агрегатору и отправлена в ГИС ГМП – это незамедлительно? Наверное, в тех субъектах, где отсутствует электронное взаимодействие, такой способ тоже можно считать незамедлительным. Поэтому у вас есть возможность самостоятельно определить, что такое незамедлительно. Вместе с тем обращаю внимание на те предложения, которые вы высказывали на «Банкир.ру», что незамедлительно – это когда платеж ушел в рейс, либо когда пришла выписка, подтверждающая списание средств с корсчета банка. Это не незамедлительно. Хотела бы предупредить, чтобы вы так не делали. Все-таки «незамедлительно» нужно исполнять разумно, потому что гражданин уже может обратиться за получением государственной услуги без предоставления документа, подтверждающего факт оплаты, административные

регламенты оказания которых в некоторых случаях предусматривают весьма короткий срок. Таким образом, передача «незамедлительно» на следующий день уже будет ущемлять права заявителей, что явится предметом для обращения его с жалобой на действие и бездействие органов, участвующих в предоставлении государственных муниципальных услуг. Это все раскрутится. Исходя из тех меток времени, которые у нас есть, будет понятно, что информация вами отгружена в ГИС ГМП позднее, чем гражданин осуществил оплату. Таким образом, я вас еще раз призываю не участвовать в формировании той правоприменительной практики, присоединяться к ГИС ГМП и осуществлять передачу информации о платежах туда максимально оперативно.

Президент НП «НПС» Андрей Емелин:

– Был один из вопросов в середине нашего заседания о том, будет ли рассматриваться как надлежащая передача агрегированной информации о платежах за день в конце дня?

РУДЬ О.Н.:

– Я считаю, что в таком случае не выполняется требование незамедлительности.

Президент НП «НПС» Андрей Емелин:

– А с вашей точки зрения, каков критерий незамедлительности?

РУДЬ О.Н.:

– Как можно быстрее.

ЕМЕЛИН А.В.:

– Но мы с вами установили, что даже на гужевой повозке, это тоже достаточно незамедлительно. В письме Минфина, которое было разослано банкам, было написано, что незамедлительно после приема к исполнению документа.

РУДЬ О.Н.:

– Нет, секундочку. Если вы вспомните порядок введения ГИС ГМП, единственное, что конкретизировано с точки зрения незамедлительности, это незамедлительно при наличии средств, достаточных для исполнения этого распоряжения. Поэтому если мы берем процедуру обработки платежных документов, то у нас идет верификация, проверка остатка, выгрузка, баланс, там где контроль проверки остатка – это т незамедлительно

Вопрос из зала:

– Коллеги, можно я добавлю? Сбербанк России. Мы обсуждали с Центробанком трактовку данного термина и договорились о следующем, что термин «незамедлительно» применительно как раз к этому закону должен исходить из минимально возможного времени технологического цикла по передаче фактов оплаты и, как правильно вы сказали, он не должен составлять больше следующего рабочего дня, как по законодательству представляется.

РУДЬ О.Н.:

– Я такого не говорила.

Вопрос из зала:

– Нет, нет. Я говорю, что была у вас трактовка немножко в другой интерпретации. Поэтому если система работает централизованно и подключена онлайн, она, конечно, кидает факт оплаты нам. Но если идет как гужевая повозка, то она должна донести факт оплаты не позднее следующего рабочего дня, но не на третий, пятый и так далее. То есть вот такой вопрос мы с Центробанком обговаривали осенью.

РУДЬ О.Н.:

– На самом деле будет очень хорошо, если Банк России даст и доведет такие разъяснения до кредитных организаций, потому что у Федерального казначейства таких полномочий нет. Более того, собственно, в интересах потенциальных участников мы и на стадии создания порядка введения в ГИС ГМП отказались от идеи урегулировать порядком этот вопрос, что сделало бы для таких отдельных участников, как органы местного самоуправления, невыполнимым это условие, потому что там-то как раз, на текущий момент, возможно – более одного дня. Следующий вопрос.

Вопрос:

– Но в федеральном законе №210 написано «об уплате». А уплата у нас после того, как мы получаем ответное сообщение от Центрального банка, что с нашего корсчета эти деньги действительно списаны. У нас идет нестыковка именно этих терминов.

РУДЬ О.Н.:

– Банк России порядок ведения ГИС ГМП согласовал. Более того, исходя из духа закона №210, «уплата» подразумевает предоставление распоряжения плательщика в банк и средств, необходимых для его исполнения. И дальше гражданин свою обязанность по

оплате государственной или муниципальной услуги исполнил и вправе обратиться за ее получением. Таким образом, незамедлительно – это как можно быстрее.

Вопрос:

– Хорошо. Мы оплатили, бюджетный счет закрыт, но очень часто вы меняете свои счета. Счет закрыт, а сумма не списалась, Центральный банк ее не списал с нашего корсчета. Что это получается, что клиент оплатил?

РУДЬ О.Н.:

– Нет, вы должны туда отправить информацию об аннулировании. Если вы получили такую информацию после того, как передали извещение о факте оплаты в ГИС ГМП, информацию о том, что платеж не был осуществлен, не был списан, вы обязаны передать в ГИС ГМП информацию об аннулировании.

Вопрос:

– Есть вопрос. Мы увидели удручающее количество подключенных банков из общего количества. Еще большой слой субъектов – это банковские платежные агенты, которых несколько тысяч, и трудно на самом деле оценить их, подключение которых не формализовано. У вас на слайде была одна строчка, что они могут подключаться и передавать информацию через банк, привлекая их, но формально ни в одном документе нет такого порядка. Я думаю, что до сих пор ни один банковский платежный агент не вышел даже с такой просьбой.

РУДЬ О.Н.:

– Я прокомментирую этот вопрос.

Вопрос:

Можете ли вы прокомментировать, каким образом можно подключать (мы, в принципе, понимаем) и, когда будет формализованный какой-то набор инструкций, писем, которые позволят банковскому агенту исполнить эту обязанность и предъявить к банку свое желание подключиться и исполнять требования закона? Чтобы для агента это было минимально затратно.

РУДЬ О.Н.:

– Да. Для банковских платежных агентов предусмотрели возможность исполнения требований закона через кредитную организацию, агентом которой является. Можно

самостоятельно, но тогда нужно следовать всему плану подключения. Вот на слайде представлено: «Для банковских платежных агентов есть возможность самостоятельно исполнять требования закона либо через кредитную организацию, агентом которой они являются». Почему я там не привожу цифры платежных агентов? Потому что у нас они исчисляются штуками, это не показательный участник, более того, отсутствует источник исчерпывающих сведений об их фактическом количестве на текущий момент. То есть если мы берем кредитные организации, то список кредитных организаций ведется Банком России, его можно посмотреть и определить целевую аудиторию. Если мы берем администраторов начислений, то они нам тоже известны. Банковские платежные агенты не известны, я так понимаю, даже Банку России. Более того, Банк России не ведет список ваших агентов, поэтому и целевая аудитория нашим территориальным органам непонятна. Отдельные территориальные органы Федерального казначейства обратились в подразделения Росфинмониторинга с просьбой предоставить им список банковских платежных агентов, предоставивших заявку на регистрацию в Росфинмониторинге. Получили этот список, отработали, потратили очень много времени и не нашли их по адресам, указанным при регистрации. Не стали предлагать делать такую напрасную работу остальным территориальным органам, хотя, конечно, у нас территориальные органы очень исполнительные, и, благодаря их слаженной работе, реализуются мероприятия по ГИС ГМП в субъектах РФ. При этом хотелось бы отметить, что Федеральное казначейство с точки зрения оказания той массивной работы по межведомственному взаимодействию в электронном виде субъектов выступило фасилитатором этого процесса, который начинало Министерство связи и массовых коммуникаций. И сейчас динамично меняется реальная картина по СМЭВ на уровне субъектов, именно благодаря работе территориальных органов Федерального казначейства, которое с ноября месяца, 5 месяцев уже работают с участниками, с администраторами доходов работают, работают в субъектах с представителями, ответственными за информатизацию, ответственными за обеспечение межведомственного электронного взаимодействия. И таким образом реализуется федеральный закон №210, в том числе, в части требований, предъявляемых Министерством связи и массовых коммуникаций к межведомственному электронному взаимодействию.

ЖИЛИН Н.:

– Николай Жилин, Дельта Телеком, банк ФИНАМ. У меня реплика и предложение к Федеральному казначейству. Как человек, через руки которого прошел уже не один банк и не один банковский платежный агент, вот тем, кто только это делает, я скажу, что это не просто, а очень просто, если следовать всем инструкциям по подключению к СМЭВ,

инструкциям по подключению к ГИС ГМП и писать конкретным людям интересующие конкретные вопросы. Ответ, максимум, на следующие сутки приходит. Уж, поверьте моему опыту. Теперь проблема, которую я вижу, и что можно с ней сделать. Все ли знают, что УИН состоит из 20 латинских и русских букв, а еще и цифр. И если мы таскаем УИН через интернет-банк автоматически, то нет проблем. Но если мы, как ваш покорный слуга распечатал платежку ПД-4. Как простое физическое лицо, может быть даже просто как образованный человек, я подойду к терминалу. Вы уверены, что найдутся люди, которые с первого раза введут 20 букв и цифр на платежном терминале? Я повторю – самообслуживание банковское. Не планируете ли вы все-таки свести УИН к одним цифрам или придется всякие примочки делать, типа QR-кодов и прочих вещей?

РУДЬ О.Н.:

– На самом деле не планировалось до сегодняшнего дня. Более того, такие замечания не высказывались участниками пилотирования. Кстати, также не выставлялись кредитными организациями, участвующими в пилоте, и требованиям по пакетному взаимодействию. Поэтому только сейчас мы будем это учитывать в рамках нового формата и Ваше предложение мы тоже рассмотрим. Я не готова прокомментировать, но спасибо Вам большое за Ваше предложение.

Вопрос:

– Какое количество запросов вы готовы обработать, если вдруг банки подключатся и решат исполнить свои обязанности 1 января и передать вам этот огромный пакет, массив информации? Какая-то производительность гарантированная есть? На что нам можно ориентироваться, чтобы рейсы не разбивать и не положить вашу систему?

РУДЬ О.Н.:

– Коллеги, при проектировании системы мы рассчитывали, что будут одновременно работать все 894 кредитные организации, и спроектировали и смасштабировали архитектуру, исходя из этих показателей. Поэтому она сделана, исходя из потенциального расчета одновременно работающих участников. Сейчас нет объема таких одновременно работающих участников, поэтому если вы сейчас будете догружать платежи в систему, вы ее не положите.

Вопрос:

– Оксана Николаевна, можно спросить? Платежи, которые проводятся банками через другие платежные системы, через Киберплат, через федеральную систему «Город» и так

далее – какой механизм передачи таких документов, информации об оплате таких документов?..

РУДЬ О.Н.:

– Незамедлительно.

Вопрос:

– А реестром можно это пояснить, каким-то образом рассчитывать на то, что реестровая передача данных будет возможна?

РУДЬ О.Н.:

– Ну, наверное, мы не учтем все реестры, которые вы используете, но, скажем так, пакетное взаимодействие мы предусмотрим. Можете это называть реестровым взаимодействием. Вы передаете информацию о фактах уплаты, одной ли суммой, пятью ли суммами... Сейчас пока на каждую оплату отдельное извещение, и оно запаковывается в конверт, отправляется, идет через среду СМЭВ, приходит в ГИС ГМП, распаковывается и оттуда достается информация о факте оплаты. В новом формате будет пакетное взаимодействие, внутри будет несколько извещений о фактах оплаты. Мы об этом говорим? Или Вы говорите о том, что хотите сводное платежное поручение с реестром, форматы которого пока еще отсутствуют...?

Вопрос:

– Формат которого, может быть, предусматривает акт, например По 384-П.

РУДЬ О.Н.:

– Вы имеете в виду, чтобы использовать? Просто все равно для ГИС ГМП формат XML. Мы можем привязаться к тому реквизитному составу, более того, он лучше, чем тот реквизитный состав, который предусмотрен 383-П. У сводного платежного поручения есть возможность указания УИН, есть поля для этого.

Вопрос:

– Оксана Николаевна, вот, 384-П вступает в силу скоро, через несколько месяцев.

РУДЬ О.Н.:

– Да.

Вопрос:

– Возможна передача реестровых документов, в форматах ГИС ГМП версии там 17, 18. Будет ли предусматривать эту возможность?

РУДЬ О.Н.:

– Будет предусматривать. Сейчас мы имеем печальную ситуацию с реестрами по 2467-У, потому что до администраторов доходов не доходят такие реестры.

Вопрос:

– Даже не эта ситуация. Ситуация во многих банках, которые работают с федеральной системой «Город». Например, там прием платежа осуществляется по квитанции, и этот платеж не отражается в банковской системе, он отражается в ФСГ. И возможности отгрузить этот платеж нет никакой, кроме как из ФСГ. Соответственно, платежный документ в банке будет вечером по итогам дня на общую сумму документов, направленных через ФСГ.

РУДЬ О.Н.:

– Рассмотрим то, что касается ФСГ. В ФСГ предусмотрены 2 схемы взаимодействия; это когда кредитная организация держит депозит в расчетном центре ФСГ, и при этом ФСГ осуществляет оплату за счет этих средств депозита. И есть второй вариант – когда кредитная организация осуществляет оплату самостоятельно, исходя из тех платежей, которые она приняла в течение дня. И в том и в другом случае кредитной организации доступна информация о тех платежах, которые она сформировала и приняла с использованием «Города». Более того, «Город» об этом говорил нам самостоятельно, потому что мы совместно с ними пытались решить этот вопрос, который задавался еще предыдущими участниками мероприятия, которое у нас происходило 23 января. «Город» заверил, что кредитным организациям информация о фактах оплаты с использованием их системы доступна в полном объеме. Более того, они обратились к нам с запросом, и мы им ответили то, что обязанность в таком случае будет у банка, принявшего платеж.

Вопрос:

– Правильно, банку принявшему платеж. Надо банку, принявшему платеж, сформировать документ об оплате и направить в ГИС ГМП. Но у банка, принявшего платеж, нет этой информации, потому что эта информация доступна в ФСГ

РУДЬ О.Н.:

- А реестры вы каким образом формируете? Вопрос из зала
- По итогам дня. Мы направляем реестр в банк.

Вопрос из зала :

– Вклинюсь в ваш разговор. Пока мы подключались, пытались работать через Рапиду, и насколько я понял, она также онлайн предоставляет информацию о каждом платеже, прошедшем через нас, как платежного агента Рапиды в ГИС ГМП. Может быть здесь вопрос связан не с этим, а с тем, что потом накопленные деньги или отдельную платежку кидать через казначейство, но это отдельная тема, там есть законы и распоряжения банка, как это все делать.

Вопрос из зала:

– ... как представитель платежной системы. Хотелось бы задать такой вопрос. Вы сказали «незамедлительно». При уплате через платежную систему информация сначала появляется у оператора платежной системы, которая по итогам дня или на следующий день, как предусмотрено правилами платежной системы, отгружается соответственно банком, непосредственно осуществляющим списание. В данном случае в банке уже состоялся факт оплаты с использованием платежной системы, но банк об этом еще не знает. Когда банк уведомлять? Это первый вопрос. Второе, не целесообразно ли предусмотреть возможность информирования операторов платежных систем либо расчетный центр оператора платежной системы обо всех платежах, совершенных в рамках платежной системы, потому что оператор платежной системы онлайн обладает этой информацией? Это два вопроса в этой части. Продолжение это – будет ли тогда информирование оператора платежной системы казначейства снимать обязательства с банка по такому информированию уже при списании, по полученной информации?

РУДЬ О.Н.:

– Наверное, это возможно при наличии правовых оснований. И, как говорил Андрей Викторович в ходе встречи с кредитными организациями, которая у нас была 23 января, если у вас есть предложения, вы их присылайте им. Партнерство называется Национальный платежный совет. Уже в самом названии сфера интересов этого некоммерческого партнерства сформулирована. Присылайте предложения, а коллеги их обобщат. Более того, они разберутся в тех нюансах, которые у вас есть при формировании платежей, в том числе через «Город», видно или не видно, и внесут уже ваше общее предложение в Минэкономразвития например, которое является законодательством федерального закона №210. Может быть, в порядке введения ГИС ГМП

можно будет как-то это все урегулировать, хотя я не очень уверена, потому что обязанности установлены законом. Нужны нормативно- правовые основания для того, чтобы сказать, что «ты передавай, а ты не передавай». Сейчас установлены обязанности кредитных организаций, принявших платеж. И, приняли ли они их с использованием системы «Город» или приняли его с использованием своей системы дистанционного банковского обслуживания, это картину мира не меняет.

Вопрос:

– А когда кредитная организация будет считаться «принявшей платежное поручение», если информация о совершенном платеже через платежную систему поступит в банк только на следующий день или вечером этого дня?

Президент НП «НПС» Андрей Емелин:

– Коллеги, смотрите, Оксана Николаевна только что пояснила действия по Федеральному закону №210–ФЗ. Он четко сформулировал, что банк обязан направить информацию об осуществленном платеже. Как вы думаете, может банк отправить информацию раньше, чем он ее получил?

Из зала:

– Именно этот ответ я и хотел услышать, но только от Федерального казначейства.

Президент НП «НПС» Андрей Емелин:

– Я прошу прощения. Это ответ из здравого смысла, а не из Федерального казначейства.

Из зала:

– От здравого смысла, но незамедлительно после совершения платежа и по получению банком информации – это немножко разные вещи.

Президент НП «НПС» Андрей Емелин:

– Коллеги, я допускаю вполне, что в судебной практике может появиться ситуация, при которой кто-то будет привлечен к ответственности за то, что не направил сообщение о платеже, о котором еще не знал.

Из зала:

– Вполне.

Президент НП «НПС» Андрей Емелин:

– В таком случае нам придется этот случай донести до соответствующих судебных инстанций и получить решение.

Вопрос из зала:

– Мы говорим про ФЗ №210. Если мы обратимся к статье первой «Сферы действия настоящего федерального закона», она четко говорит, что настоящий федеральный закон регулирует отношения, возникающие в связи с представлением государственных и муниципальных услуг. Здесь безапелляционно прозвучало, что информация по налоговым платежам подлежит переводу, пересылке в ГИС ГМП. Вопрос: юридические лица, которые тоже могут являться заявителями в соответствии с законом, которые уплачивают налоговые платежи, в отношении которых не формируются документы начисления по таможенным, по налоговым платежам и т.д., являются ли они субъектами данного закона и субъектами данных отношений? И в связи с чем? Потому что данный закон регламентирует исключительно отношения при оказании госуслуг. Касательно статьи 20.3 п.4, там сказано: «Платежи заявителей по госуслугам, а также другие платежи, формирующие бюджет», при этом заявитель – это физическое лицо или юридическое, воспользовавшийся муниципальными или федеральными услугами. В связи с чем казначейство трактует данную норму, как распространяющуюся на налоговые платежи, уплачиваемые юридическими лицами, на таможенные платежи, при которых....

РУДЬ О.Н.:

– В связи с тем, что есть статья 21.3 часть 1, где предусмотрено, что ГИС ГМП является информационной системой, предназначенной для размещения и получения информации, об уплате платежей физическими и юридическими лицами. При этом есть часть четвертая, которая устанавливает обязанности кредитных организаций, организаций федеральной почтовой связи, органов федерального казначейства и иного органа, осуществляющего открытие и ведение лицевых счетов в соответствии с бюджетным кодексом (это финансовый орган) о передаче информации о фактах оплаты средств заявителем за государственно-муниципальные услуги, услуги указанные в части 3 статьи 1, части 1 статьи 9, а также иных платежей, являющихся источником формирования доходов бюджетов бюджетной системы, виды, которых определены статьей 41 Бюджетного кодекса, к которым относится: налоговые, не налоговые поступления и иные. Таким образом, налоги и пошлины, уплачиваемые юридическими лицами, должны передаваться в ГИС ГМП.

Вопрос из зала:

– Правильно мы понимаем, что это бюджетные платежи, уплачиваемые заявителем, или это в принципе все бюджетные платежи? Потому что заявитель здесь означен как физическое или юридическое лицо, воспользовавшийся услугами или запросивший услуги. И ни про какие налоги и иные бюджетные платежи нигде в законе не говорится. Исходя из духа закона, он регламентирует отношение по оказанию муниципальных услуг. Или это уже не так? Потому, что есть статья 23, а также другие бюджетные...

РУДЬ О.Н.:

– Потому, что есть статья 21.3, а также есть связанные нормы.

Вопрос из зала:

– Какие?

РУДЬ О.Н.:

– Бюджетный кодекс, Налоговый кодекс, КОАП и федеральные законы, которые я перечислила.

Вопрос:

– Если можно, такой вопрос. Мы обращались к платежной системе «Таможенная карта» с вопросом о томи получили официальный ответ, что платежная «Таможенная карта»... *(Неразборчиво, говорят без микрофона.)*

РУДЬ О.Н.:

– Комментирую. Только что в зале прошла оживленная дискуссия по поводу платежной системы «Таможенная карта» и был задан вопрос, возможно ли платежной системе «Таможенная Карта» информацию об осуществленных платежах передавать непосредственно самостоятельно, помимо направления информации кредитной организации.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ «ТАМОЖЕННОЙ КАРТЫ»:

– К слову говоря, расчетный центр платежной системы «Таможенная Карта» один из первых подключился к системе УНИФО, и сейчас мои вопросы были направлены именно на то, чтобы выяснить, имеет ли оператор платежной системы или расчетный центр правовые основания предоставлять эту информацию, первое, и снимет ли такое предоставление информации обязанность с банков о предоставлении. Из комментариев

мы получили ответ, что банк непосредственно должен предоставлять эту информацию, ни оператор платежной системы, ни расчетный центр за банк исполнить эту обязанность, к сожалению, не может, хотя, безусловно, расчетный центр подключился к СМЭВ, подключился к ГИС ГМП. Именно с этим были связаны наши вопросы, потому что у нас в платежной системе более 100 фактов, банки постоянно запрашивают, нужно ли эту информацию предоставлять? Кто может предоставлять? Не могли бы вы за нас предоставлять? Будете ли вы предоставлять платные или бесплатные и т.д. Сейчас мы выяснили, что на данный момент предоставление данной информации не является условием снятия ответственности с банка по предоставлению данной информации и оно не нужно.

РУДЬ О.Н.:

– Вообще мы ждем участия в этом вопросе Центрального банка, потому что их позиция пока не понятна. ЦБ пока собственную позицию никаким образом не определяет в вопросах взаимодействия с ГИС ГМП. Коллеги, я предлагаю направить в НПС вопросы, которые они постараются транслировать Банку России.

Федорец А.О.:

– Как человек, подключивший несколько банков, у меня не было вопросов к ЦБ. Единственный вопрос, который мне задавали бухгалтера, это отправка денег сводной платежкой. Но это все решено, и есть соответствующее указание ЦБ.

Президент НП «НПС» Андрей Емелин:

– Дайте, пожалуйста, утвержденный ЦБ список балансовых счетов, по которым производить фильтрацию в направлении платежей в бюджет.

Рудь О.Н.:

– Андрей Олегович, а Вам не подходит тот перечень, который содержится в письме Минфина и Федерального казначейства?

Федорец А.О.:

– Подходит.

РУДЬ О.Н.:

– А зачем Вы хотите второй перечень? Какой он представляет интерес с практической точки зрения?

Федорев А.О.:

– Два лучше, чем один. Нет, коллеги, на самом деле...

РУДЬ О.Н.:

– Только потому, что вы хотите письмо от Банка России?

Президент НП «НПС» Андрей Емелин:

– Из выступления представителя «Таможенной карты» я услышал, что очевидно нужно попытаться сформулировать некоторое предложение о том, что в тех случаях, когда информация проходит через платежную систему, оператор платежной системы выполняет ту функцию, которая бы позволяла закрывать обязанности, которые сейчас формулируют только для банков.

Я сильно сомневаюсь, что позиция Банка России, может серьезно детализировать какие-то положения Закона №210–ФЗ в силу того, что, во-первых, это не относится к его компетенции никаким образом, и во-вторых – в той части, которая касается собственно переводов денежных средств, там все урегулировано. А по стыковке давайте посмотрим конкретные вопросы. На самом деле, как ни странно, после прошлой встречи сразу последовала определенная волна вопросов, а потом все куда-то опять разошлись по своим полянкам, каждый работает сам. Но после нашего обращения появилось разъясняющее письмо Минфина, где было сконцентрированы ответы на заданные вами вопросы.

Рудь О.Н.:

– Да, но «незамедлительность» как не трактовалась, так и не трактуется, а обязательность по исполнению федерального закона, как не подвергалась сомнению, так и не подвергается.

Президент НП «НПС» Андрей Емелин:

– Коллеги, у нас, несколько раз задавался один вопрос и в Интернете, и здесь видно в распечатках, по поводу пятнадцати тысяч.

РУДЬ О.Н.:

– Давайте я отвечу на вопросы, которые были заданы. Платежи до 15 000 без идентификации, которые сейчас осуществляются согласно Закону № 115–ФЗ закона. Буквально вчера еще раз пообщалась с коллегами из Росфинмониторинга, у них

принципиальных возражений нет, более того, они готовы поддержать наши предложения, дополнить федеральный закон №115 изменениями, устанавливающие обязанность по идентификации, независимо от суммы. Государственные и муниципальные услуги укладываются в эту сумму. При этом, вы, коллеги, работающие с операциями, у которых есть подразделения по финансовому мониторингу, как никто другой знаете о том, что незаконные доходы – они не зависят от суммы и сомнительные сделки, независимо от суммы, осуществляются и подлежат контролю. И если у кого-то из банков есть опыт, то вы знаете о том, что и плата за продаваемые дозы наркотиков вполне укладываются в эту сумму, которая осуществляется без идентификации. Ряд мошеннических действий укладывается в сумму до 15 000 рублей. Поэтому введением в 115-ФЗ требования об идентификации на самом деле пресекаются как незаконная операция, так и решается вопрос эффективного функционирования ГИС ГМП, при этом Федеральное казначейство предлагает упрощенную идентификацию при приеме таких платежей, то, что вы сейчас уже имеете и так в рамках 262 положения Банка России. Мы планируем работать в этом направлении и установить обязанность по идентификации, по проведению упрощенной идентификации при приеме платежей независимо от суммы.

Президент НП «НПС» Андрей Емелин:

– Вынужден дать короткий комментарий. За последние полгода прошло несколько заседаний в рамках Росфинмониторинга и специальной Рабочей группы по упрощенной идентификации. Согласованный внутри этой Рабочей группы и доложенный Консультативному совету МВК Росфинмониторинга подход заключался в том, что все операции предполагалось разделить на операции отсутствующего риска и не подлежащие идентификации вообще, операции пониженного риска, где идентификация должна осуществляться упрощенно, операции стандартного риска, где клиенты проходят стандартную идентификацию, и повышенного риска, где террористы и все прочее. Мы обсуждали в ходе одного из последних заседаний тему ГИС ГМП. На тот момент была озвучена такая позиция, что «мы не трогаем градацию операций для целей Закона №115–ФЗ, но при этом понимаем, что так же как в ряде других законов устроены некие специальные требования для проведения конкретного вида перевода, и мы их с вами выполняем независимо от того, есть ли где-то какие-то законы об идентификации или нет». Точно такая же система действует для ГИС ГМП. Там, где вам по закону необходимо собрать и предоставить информацию, которая предусмотрена, например, Законом №210–ФЗ, вы это делаете, абстрагируясь от темы Закона №115–ФЗ. То решение, которое сейчас, вероятно, еще нужно будет обсуждать, по части установления обязательной идентификации в рамках Закона №115–ФЗ, мне кажется, совершенно

неправильным, потому что это очередное примешивание к ФАТФ вторичных тем, как у нас имеет место с миграционной картой, которую, до сих пор сохраняют в обязательных документах идентификации со ссылкой на то, что Росфинмониторинг помимо противодействия легализации еще отвечает за эмиграционную политику. Какое это отношение к Закону №115–ФЗ имеет, никто объяснить не может, поэтому мне кажется, что здесь нужно будет поискать какой-то более тонкий механизм решения этого вопроса, потому что ситуация с приемом платежей через тех же банковских платежных агентов, через наши устройства – то ли терминалы, то ли банкоматы, не поймешь, но в любом случае всем понятно, что есть технические устройства, с использованием которых идентификация не осуществляется никогда и ни при каких суммах. И игнорировать этот факт, мне казалось уже, как минимум, странно.

Мы проходили несколько туров, как вы помните, с Департаментом финмониторинга Банка России, который, в конце концов, признал, что есть реальность и есть желательность. Реальность состоит в том, что есть техническое устройство, не применяющее способов в принципе, пока мы не внедрим встроенную тотальную биометрию. А пока это даже в планах не стоит. Поэтому мне кажется, что здесь будет более корректно попытаться увязать каким-то образом требования Федерального закона №210–Ф, может быть, как это сделали в Законе №115–ФЗ, признав, что по ряду платежей мы просто не устанавливаем эти параметры и тем самым не имеем возможности или не имеем обязанностей, например, направлять информацию в ГИС ГМП. Я понимаю, что это как минимум ущемляет, вероятно, интересы каких-то граждан, но если мы решим при этом вопрос через операторов платежных систем, которые в любом случае обрабатывают эти платежи, возможно, мы это компенсируем. Вбивание от руки в банкоматах двадцатизначных буквенно-цифровых значений – это, конечно, интересное развлечение, не имеющее никакого отношения к уверенному вводу информации, на которую могут потом опираться государственные информационные системы. Поэтому я полагаю, что Росфинмониторингу не так давно была поставлена задача и, судя по опыту, Росфинмониторингу потребуется некоторое время, чтоб сформулировать свою позицию. Мы постараемся, чтобы она была максимально адекватной и не приводила бы – с очень благой целью обеспечить права граждан с точки зрения информирования об осуществленных платежах – к тотальному пересмотру всей системы идентификации в рамках Закона №115–ФЗ.

РУДЬ О.Н.:

– Федеральное казначейство не видит проблемы, если для этого требования будут найдены другие федеральные законы, устанавливающие такую обязанность для

кредитных организаций. Просто считали, что внесением изменения в закон №115 достигается несколько целей, не только для государственных и муниципальных услуг, но и незаконные финансовые операции и идентификация лиц, их осуществляющих. Если представитель коммерческих банков считает это не важным для пресечения этой деятельности, то....

Президент НП «НПС» Андрей Емелин:

– Очень старая и очень сложная тема. Там масса всяких нюансов, там есть разные сегменты финансового рынка, на одних работает идентификация, на других не работает. Росфинмониторинг не владеет информацией о том, что происходит в платежных терминалах, принимающих платежи. Там вообще никакой информации нет, судя по всему. При этом устанавливать какую-то более жесткую систему для кредитных организаций, работающих гораздо более прозрачно было бы странно. Если тем более для ГИС ГМП не принципиально, где закрепить обязанности, я думаю, что для нас сегодня это более принципиально. Мы с вами недавно проходили IP-адреса и выбирали, куда же их зафиксировать, в 262-П или в 382-П. На мой взгляд, выбор в пользу 382-П – более логичен. Мы обязательно этот вопрос проработаем, и ФЗ №210 обеспечим.

ВОПРОС ИЗ ИНТЕРНЕТА:

– «На сайте Федерального казначейства выкладываются разные редакции документов формата ГИС ГМП, при этом версия документа не меняется, в итоге совершенно не понятно, какая версия сейчас действует. Какие сроки вступления новых версий, так как даты опубликования нигде не видно? Спасибо!»

РУДЬ О.Н.:

– Форматы размещены на сайте Федерального казначейства. Форматы утверждены 18 января, это именно тот срок, который, согласно порядка вступления в силу документов, прошедших регистрацию в Министерстве Юстиции, считается фактом вступления в силу «Порядка введения в ГИС ГМП», утвержденного приказом 19н. Форматы не меняются. Другое дело, что пока система пилотировалась, размещались форматы версии 13, те форматы, в которых эта система пилотировалась в 2012 году. Более того, последний действующий формат версии 15 был предложен участником с целью проведения подготовительных мероприятий до утверждения. Сейчас там висит утвержденный формат, и это не разные форматы. Сейчас система взаимодействует с участниками в 15 формате, согласно размещенных на сайте Казначейства России форматов.

Вопрос из зала:

– А можно вопрос по поводу формата? При тестировании столкнулись с тем, что по юрлицам сервис импорта извещений о совершенных платежах – на той стороне, на стороне ГИС ГМП нас не ждут. Мы по ответу от техподдержки заменяем искусственный идентификатор юрлиц на какой-то новый и им отправляем. Тогда они это принимают. Как это регулируется, официально где-то это будет описано или нет? Сейчас по факту мы что-то с юрлицами творим, отправляем, и что делаем, непонятно.

РУДЬ О.Н.:

– На самом деле, в форматах описание скорректировано, это замечание мы получали до утверждения форматов, и в действующих форматах это учтено. Система в рамках 2013 года (я говорила в планах по развитию) будет улучшаться. Если у Вас есть какие-то предметные конкретные предложения, мы их внимательно рассмотрим. Вы просто сформулируйте предложение, куда что внести или где что «докрутить» в системе, что бы Вы хотели еще видеть. Коллеги из Минкомсвязи вам говорили о том, что если будете вести проактивную работу, то получите доступы к другим федеральным сервисам, размещенным в промышленной среде СМЭВ. Большой интерес для Вас должны предоставлять сервисы, размещенные там ФНС, которые позволяют Вам реализовывать тот же принцип «знай своего клиента», который установлен требованиями Банка России. Поэтому я прошу Вас, направляйте предложения, а мы их учтем в развитие системы.

ВОПРОС ИЗ ИНТЕРНЕТА:

– «Если переданная информация из ГИС ГМП об отправленном платеже отклонена ГИС ГМП, например, не принята по причине ошибок в реквизитах плательщика, отсутствия необходимой идентификации плательщика, какими должны быть действия если перевод средств уже выполнен?»

РУДЬ О.Н.:

– Система в единственном случае отказывает – если не были соблюдены форматы. Непринятые по причине ошибок в реквизитах плательщика система не анализирует, пока, правильно или не правильно указан КБК, ОКАТО. И я говорю о том, что мы будем обращаться к Банку России с просьбой ввести требования по проверке классификаторов БИЕ И ОКАТО для кредитных организаций, так же как осуществляется автоматизированная проверка с иными справочниками. Поэтому системы пока отклоняют только извещение, сформированное в нарушение установленного формата.

ВОПРОС ИЗ ИНТЕРНЕТА:

– «Каков порядок формирования идентификатора плательщика для юрлиц-нерезидентов, в случае если у клиента нет КИО, а есть ИНН?»

РУДЬ О.Н.:

– Выкладываете нерезидента с указанием ИНН и КПП. Мы это учтем в описании при смене форматов. Система сейчас принимает идентификатор нерезидента с указанием ИНН КПП. При этом порядком введения ГИС ГМП предусмотрено, что этим идентификаторам юридического лица может выступать ИНН КПП, в том числе и не для резидентов. Поэтому выкладываете ИНН КПП.

ВОПРОС ИЗ ИНТЕРНЕТА:

– «Каковы правовые аспекты во взаимодействии с ГИС ГМП?»

РУДЬ О.Н.:

– Федеральный закон №210, «Порядок введения ГИС ГМП», установленный приказом Федерального казначейства 19-Н, прошедший согласование с Министерством финансов, с Банком России, с Министерством связи и массовых коммуникаций, зарегистрированный Министерством юстиции 25 декабря. Я считаю, что это достаточные правовые основания. 22 декабря было выпущено постановление 1382, созданы правовые основания по доступу кредитных организаций к СМЭВ. На заседании подкомиссии по информационным технологиям в аппарате правительства такая роль, как кредитная организация, одобрена целиком и дополнительного отдельного вынесения на подкомиссию конкретной кредитной организации для подключения к СМЭВ уже не требуют. Что, соответственно, сокращает сроки заключения соглашения с Министерством связи и массовых коммуникаций. Поэтому для обеспечения взаимодействия с ГИС ГМП (он является СМЭВо-зависимым сервисом) вам необходимо обращаться в Минкомсвязи для заключения соглашения. При этом мы учли те вопросы, которые вы задавали в ходе предыдущей нашей встречи, а именно создание в рамках СОВ и ВСП планов создание резервного варианта взаимодействия системы на случай отказа ваших информационных систем, на случай отказа транспорта. Мы сейчас прорабатываем вопрос резервного обеспечения выполнения вами требований закона, и он будет, я так предполагаю, к концу года предложен и найдет какое-то свое регламентное закрепление.

ВОПРОС ИЗ ИНТЕРНЕТА:

– «Возможны ли получение информации и оплата по универсальной электронной карте?»

РУДЬ О.Н.:

– Вопрос, скорее всего, нужно задавать УЭК, но вместе с тем, УЭК является участником ГИС ГМП.

ВОПРОС ИЗ ИНТЕРНЕТА:

– «Возможна ли оплата авансовых платежей по системе ГИС ГМП?»

РУДЬ О.Н.:

– ГИС ГМП сейчас не содержит никаких запретов на оплату авансовых платежей. Это пошлина. Все пошлины у нас носят авансовый характер. При указании идентификатора плательщика такая информация становится доступна администратору доходов при запросе по идентификатору плательщика. Вместе с этим Федеральное казначейство планирует в рамках 2013 года осуществлять доработку системы и создать сервис формирования предварительных начислений. Для этого сейчас ведется работа Министерством финансов при участии территориальных органов Федерального казначейства по сбору сводного реестра платежей за оказание государственных и муниципальных услуг. Дальше, когда работа будет завершена, она будет оформлена нормативно-правовым актом, этот классификатор будет закреплён и будет являться основанием для функционирования этого сервиса предварительных начислений для оплаты авансовых платежей, пошлин, в том числе будет содержать реквизитный платежный состав получателя этих платежей.

ВОПРОС ИЗ ИНТЕРНЕТА:

– «Каким образом можно соотнести информацию, публикуемую на форуме «Банкир.ру» представителем Казначейства, и информацию, предоставляемую по электронной почте представителями Казначейства и службой поддержки ГИС ГМП, если эта информация различна?»

РУДЬ О.Н.:

– На самом деле, как часто такая информация бывает различна? Это встречный вопрос. Тот случай, который был установлен на форуме «Банкир.ру» был один. Это тогда когда служба сопровождения у нас дала ответ, отличный от того, который был дан на «Банкир.ру», при этом ответов у нас было всего на форуме более полутора тысяч. Я не понимаю, в связи с чем возник такой вопрос?

ВОПРОС ИЗ ИНТЕРНЕТА:

– «Какие организации уже предоставляют УИН физическим и юридическим лицам?»

РУДЬ О.Н.:

– Разные. У нас потенциальное количество участников ГИС ГМП – порядка 41 000. Министерством финансов в октябре 2012 года были внесены изменения в план счетов бухгалтерского учета органов государственной власти и инструкции по его применению, это приказ 157н, где к учетным документам, которые оформляются в деятельности государственных органов, были установлены дополнительные требования в части отражения в них информации об УИН и УИП

Мы проводим и продолжаем проводить разъяснительную работу с администраторами доходов, когда выявляем случаи направления в ГИС ГМП и выдачи информации плательщику с разными УИН. Такая работа будет проводиться в течение 2013 года. Так как, к сожалению, не все администраторы доходов заметили соответствующие изменения в нормативно-правовой базе. Но уже до всех администраторов доходов доведены письма территориальных органов Федерального казначейства. Поэтому сейчас будут проведены соответствующие мероприятия, и будут выдаваться на руки те УИН, с которыми начисление помещается в ГИС ГМП.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ СБЕРБАНКА:

– Оксана Николаевна, вопрос из зала. Мы сегодня собрались, и обсуждали очень много применительно к кредитным организациям, платежным агентам, системы и так далее. Хотелось бы всё-таки услышать концепцию развития применительно к администраторам платежей в бюджет, то, что недавно прозвучало, но хотелось бы знать более полно. Ни для кого не секрет, если мы сейчас заходим на портал или на сайт «госуслуги.ру» или обращаемся в ГИС ГМП, там сейчас доступны начисления по трем администратором, это ФМС, ГИБДД и приставы. Первый вопрос. Когда будут туда занесены большинство администраторов дохода, по которым, в том числе, требуется предоставление авансовых платежей? Это первый вопрос. Второй вопрос. Есть требование в ФЗ №210, о котором мы сегодня много раз говорили, опять-таки применительно к кредитным организациям, но мы забываем посмотреть на начальный подпункт, где оно распространяется на администраторов платежей в бюджет, потому что они обязаны делать начисления и передавать их в базу ГИС ГМП. Как скоро все-таки все администраторы платежей в бюджет, включая детские сады и мелкие такие, как вы приводили с поликлиникой пример, начнут делать начисления, присваивать УИН, УИП и прочее, выдавать клиентам для

простой, понятной оплаты? Либо этого не будет никогда, и мы будем довольствоваться ГИС ГМП, только ГИБДД и судебными приставам?

РУДЬ О.Н.:

– Отвечу сначала на второй вопрос. То, что касается детских садов, они не являются участниками ГИС ГМП, потому что не входят в сферу применения федерального закона №210. Детские сады функционируют в рамках государственного муниципального заказа, и не являются предметом внимания ГИС ГМП. Мы предполагаем расширять применение этой системы для того, чтобы обеспечить те интересы, которые, в том числе, демонстрируют те администраторы доходов, которые говорят: «Мы бы хотели видеть платежи от приносящей доход деятельности». И я говорила в самом начале, что такие работы введет как законодатель закона №210 – Минэкономразвития, так и Министерство финансов. В течение 2013 года, я полагаю, такие мероприятия будут сделаны и сфера применения ГИС ГМП будет расширена. А первый вопрос повторите, пожалуйста, что Вас интересовало?

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ СБЕРБАНКА:

– На сегодня у нас есть требования к кредитным организациям, что мы обязаны принимать, а то, что администратор обязан делать начисления и передавать в ГИС ГМП – этого нет. Что у нас база ГИС ГМП состоит только из трех поставщиков практически, и большинство других, которых Вы называете сорок одна тысяча, они, в принципе, начисления никогда делать не будут. Но надо их переводить тоже на цивилизованные рельсы для того, чтобы они могли цивилизованно работать и получать свои платежи. Например, взять то же ГИБДД. Да, делают начисления, молодцы. Но они тоже не делают УИН, как требует ваше правило по ГИС ГМП. Они делают только постановление плюс дата. А почему бы их тоже не заставить сразу передать 20-значный номер, как делает ФНС, которая вынуждена была свои начисления перевести с 15 до 20 разрядов. Почему Росреестр УИН делают, притом ни один не содержит 20 знаков? Я вот к этому вопросу.

РУДЬ О.Н.:

– Я поняла Ваш вопрос. Мы встречаемся с коллегами, в том числе под протокол с поручениями и с определением срока, когда они приведут свою деятельность в соответствие с форматами и в соответствие с изменениями в 157н. Я сказала, что мы всех администраторов доходов проинформировали о новых требованиях, об изменении в приказе Министерства финансов. Поэтому я полагаю, что сейчас все проникнутся этим и приведут свои информационные системы и свои учетные документы согласно порядку

ведения ГИС ГМП. Вместе с этим наши территориальные органы Федерального казначейства активно на территории субъектов взаимодействует с клиентами Федерального казначейства и проводят дополнительную работу. Для того, чтобы было еще более высокое внимание к этой теме, мы вопрос исполнения всеми участниками ГИС ГМП требований, предусмотренных Законом №210, не только кредитных организаций, но всех участников, и вопросы надзора за исполнением участниками требований ГИС ГМП, как раз и выносим на рассмотрение правительственной комиссии, потому что у нас участниками – кредитными организациями, система не ограничивается: у нас есть и многофункциональные центры, и операторы региональных порталов государственных услуг. Это, конечно же, кредитные организации, это администраторы доходов. То есть мы повышаем внимание к тому, что участники не исполняют требования Закона, более того, отсутствует эффективный надзор, и правоприменительная практика не сформирована, поэтому уже надо бы ее скорей формировать. А для этого нужно определиться: кто, все-таки, применяет надзорные меры к кредитным организациям, к администраторам доходов? Вот это 16 апреля будем обсуждать, поэтому порпосили пригласить Банк Россия для этого обсуждения.

ВОПРОС ИЗ ИНТЕРНЕТА:

– «Просьба разъяснить следующие тексты с последнего абзаца о представлении участниками ГИС ГМП информации об уплате платежей».

РУДЬ О.Н.:

– В случае, если обязанность по направлению информации о приеме к исполнению распоряжения возложена в соответствии с ч.4 статьи 21.3 на соответствующего участника, то повторную информацию о приеме к исполнению распоряжения другим участникам, которые осуществляют его обслуживание, в ГИС ГМП не направляется. Я так понимаю, что здесь отразилась мысль о том, что если ваш платеж идет через банк–корреспондента, либо осуществлен филиалом и маршрутизируется через головную кредитную организацию. Вот такая организация повторно его не направляет, если этот платеж уже передан филиалом в ГИС ГМП, но маршрутизация осуществлена через межфилиальные расчеты, либо через корсчета, открытые в других банках.

Вопрос из зала:

– Какая информация, если этот платеж принял агент?!

РУДЬ О.Н.:

– Если агент принял и направил информацию в ГИС ГМП, то банк уже не отправляет.

Вопрос из зала:– Банк тогда как-то должен удостовериться, что он принял платеж. То есть он должен направлять банку, что я эту информацию передавал в ГИС ГМП, и на основании этого....

РУДЬ О.Н.:

– Вам, как банковскому платежному агенту нужно сначала с кредитной организацией, чьим агентом Вы являетесь, определиться, каким образом вы взаимодействуете. Если вы взаимодействуете с ГИС ГМП напрямую, то, соответственно, кредитная организация информацию о ваших фактах оплаты не передает. Если вы взаимодействуете через кредитную организацию, не осуществляя самостоятельное взаимодействие с ГИС ГМП, значит, кредитная организация передает информацию о таких платежах. Здесь, исключительно в этом абзаце письма отражено, что повторное направление следующим звеном в случае, если процедура предусматривает несколько звеньев участников в осуществлении переводов, повторно не направляется. Так же не направляется информация Банком России по платежам, которые предоставлены в ГИС ГМП кредитными организациями. Кредитными организациями – их центральными аппаратами не направляется информация, которая предоставлена самостоятельно филиалами. Банками-корреспондентами не отправляется информация, предоставленная в ГИС ГМП самостоятельно банками-плательщиками.

Вопрос из зала:

– Раньше в системе УНИФО предусматривалось квитирование: сначала документ начисления, потом информация о платеже, а потом документ, подтверждающий поступление денежных средств. Сейчас, если по ряду платежей, таких как налоговые, таможенные, который мы обсуждали, не предусматривается вообще система начисления и администратор доходов не осуществляет начислений по данным платежам, как будет работать данная система, и будет ли корректироваться что-то? Или эта информация будет падать, и она не будет востребованной после этого никем?

РУДЬ О.Н.:

– При правильном указании администратором доходов реквизитного состава извещения начисления и при правильном указании кредитной организацией реквизитного состава извещения о факте оплаты, функции автоматического предварительного квитирования в ГИС ГМП присутствует так же, как они присутствовали в УНИФО.

Вопрос из зала:

– Проблема в другом: при начислении обязательных налоговых и таможенных платежей не предусмотрен документ начисления. Вообще.

РУДЬ О.Н.:

– Я уже сказала, что ет в рамках 2013 года реализован сервис по формированию предварительных начислений. То, что касается уплаты налогов. Данные, которые попадают в ГИС ГМП, квитируются с данными ФНС при условии указания корректно УИН. Очень эффективно квитируются.

Вопрос из зала:

– Правильно я понимаю, что предусматривается в 2013-2014 году, что ФНС будет за налогоплательщиков налоговых платежей рассчитывать НДФЛ, будет рассчитывать налог на прибыль, НДС и прочие платежи, по которым будет выставлять документ начислений, по которым в дальнейшем он будет предоставлять....

РУДЬ О.Н.:

– Конечно же, нет.

Вопрос из зала:

– А тогда как быть с документом начисления?

РУДЬ О.Н.:

– Обязанности по начислению и уплате налогов установлены к юридическим лицам. Согласно Закону «О бухгалтерском учете» они осуществляют это начисление. Другое дело, что таким юридическим лицам в отношении данных видов платежей будет на базе созданного сервиса предоставлен справочник корректных платежных реквизитов этого администратора доходов.

Вопрос из зала:

– В данном случае с ГИС ГМП, значит, целью информировать банки об исключительно корректных реквизитах?

РУДЬ О.Н.:

– Нет. ГИС ГМП ставит себе несколько целей. Основная цель, я сказала, это информирование граждан и организации о наличии обязательств перед бюджетами бюджетной системы.

Вопрос из зала:

– И еще последний коротенький вопрос: насколько юридически обосновано предоставление банкам без запроса плательщика информацию из ГИС ГМП о плательщике, например, об оформлении загранпаспорта, о наличии штрафов, о наличии налоговой задолженности, если заявитель такую информацию в банк не просил предоставлять? Или заявителем может быть юридическое лицо, например, организация, захотела получить какую-нибудь информацию по своему клиенту, который не предоставлял такие полномочия. Насколько здесь соблюдаются принципы коммерческой тайны, конфиденциальности информации, банковской тайны, персональных данных? Не нужно ли предусмотреть, что банк имеет право запрашивать данную информацию только при обращении и наличии возможности подтвердить обращение плательщика за такой услугой?

РУДЬ О.Н.:

– С точки зрения Закона о персональных данных, система не содержит персональных данных. В системе используется идентификатор сведений о физическом лице. В системе нет фамилий, имени, отчества граждан, адресов их проживания, а также нет дат рождения. Система функционирует исключительно в рамках «принял – отдал» через используемые идентификаторы. Таким образом, требования Закона о защите персональных данных соблюдаются. Вопрос наличия правовых оснований участника на запрос информации?

Вопрос из зала:

– Абсолютно верно. Не наличие информации в системе, а на получение кредитной организацией данной информации. В данном случае она уже будет персонифицирована, полная и любой сотрудник кредитной организации, который захотел бы узнать информацию о любом физическом лице или юридическом лице, имеет возможность направить такой запрос ГИС ГМП и получить, хотя правовых оснований у него нет.

РУДЬ О.Н.:

– А какие у Вас сейчас правовые основания на получение данных о юридических лицах?

Вопрос из зала:

– Они являются открытыми, и в Законе прописано, что такая информация будет предоставлена.

РУДЬ О.Н.:

– У нас система тоже широкого доступа. Более того, если вы вдруг украли, увидели, подсмотрели идентификатор плательщика, лица, которое вас интересует, вы сейчас можете на сайте налоговой службы узнать информацию о задолженности.

Из зала:

– Безусловно, это не говорит, что это законно и нормально. Поэтому меня интересует широкий спектр вопросов: налоги и т.д.

РУДЬ О.Н.:

– Вы все их хотите адресовать Федеральному казначейству?

Из зала:

– Это же система, которую администрируете вы?

РУДЬ О.Н.:

– Мы – оператор системы. Администрирует доходы администратор доходов бюджетов. Поэтому в системе нет функции полного квитирования, а есть, предварительное квитирование, потому что квитирование – это функция администратора доходов. Только они могут признать окончательно, что этот платеж соответствует этому начислению.

ВОПРОС ИЗ ИНТЕРНЕТА:

– «Какие администраторы доходов должны передавать сведения о начислениях: федеральные или региональные?»

РУДЬ О.Н.:

– Все.

ВОПРОС ИЗ ИНТЕРНЕТА:

– «Как начислять услуги, оказанные автономными учреждениями?»

РУДЬ О.Н.:

– Я не поняла вопрос. Скорее всего вопрос касался перечня счетов, который установлен в письме Минфина федерального казначейства? Хочется услышать список счетов, информацию по которым необходимо передавать в ГИС ГМП? Коллеги, зайдите на сайт Федерального казначейства в раздел «Государственная информационная система о государственных и муниципальных платежах», там выложено совместное письмо Федерального казначейства и Министерства финансов, содержащее список таких счетов.

Президент НП «НПС» Андрей Емелин:

– Кто не умеет заходить по такой длинной ссылке, может открыть сайт Национального платежного совета (www.platsovetrf.ru), там в отдельном окошечке написано «ГИС ГМП», открываете, и там тоже висит это письмо.

ВОПРОС ИЗ ИНТЕРНЕТА:

– «Какое будет применяться наказание к нарушителям?»

РУДЬ О.Н.:

– Статья 19.7 Кодекса об административных правонарушениях предусматривает ответственность в виде административного штрафа. Осталось определиться: кто к кому их будет применять?

Вопрос из зала:

– Оксана Николаевна, это за одно неисполнение или за каждое?

РУДЬ О.Н.:

– По каждому событию административного правонарушения.

ВОПРОС ИЗ ИНТЕРНЕТА:

– «По гражданскому кодексу перевод осуществляется не позднее дня получения банком распоряжения. В чем срочность передачи информации через ГИС ГМП?»

РУДЬ О.Н.:

– Срочности особой нет. Я рассказывала идею, которая закладывалась в создание системы, а именно информирование граждан о наличии неоплаченных начислений. За счет реализации этой функции реализовываются права граждан на получение государственных и муниципальных услуг и сроки оказания отдельных услуг весьма короткие, предусмотренны регламентами оказания услуг.

ВОПРОС ИЗ ИНТЕРНЕТА:

– «Откуда банку взять весь перечень услуг, предоставляемых органами местного самоуправления?»

РУДЬ О.Н.:

В рамках ч.1 статьи 9 перечень таких услуг устанавливается органом местного самоуправления. Нужно посмотреть нормативно-правовую базу на местном уровне.

ВОПРОС ИЗ ИНТЕРНЕТА:

– «Где можно получить список иных платежей, предусмотренных федеральными законами?»

РУДЬ О.Н.:

– Список иных платежей я перечислила здесь в презентации. Закон №115, который регулирует деятельность иностранных граждан и их проживание на территории России – это пошлина за выдачу разрешения, Закон о связи -это пошлина за лицензирование, это еще ряд законов. Собственно, все нормативно-правовые акты, а также Закон №210 с учетом изменения Федерального Закона №162 и №133 есть в презентации.

ВОПРОС ИЗ ИНТЕРНЕТА:

– «Еще раз ответьте: что делать с платежом без открытия счета до 15 000 рублей? В этом случае нет идентификатора плательщика. Если не указан такой идентификатор, то какая польза от такого сообщения? Снова от ваших сообщений пользы никакой, честно говоря».

РУДЬ О.Н.:

Польза от ГИС ГМП большая. Призываем обращать внимание граждан на то, что исключительно в их интересах указывать идентификатор сведений о себе, который предусмотрен порядком ведения ГИС ГМП. В противном случае они будут вынуждены проявить инициативу. И по собственной инициативе предоставить документ, подтверждающий факт оплаты администратору доходов, который просто не окажет ему государственную услугу по причине отсутствия информации в ГИС ГМП, потому что по запросу по идентификатору плательщика вернется ответ о том, что информация отсутствует. И тогда гражданин не получит госуслугу, и ему нужно будет проявить

инициативу, представить документ, подтверждающий факт уплаты, самостоятельно. Поэтому в интересах гражданина, указывать идентификатор сведений о себе.

Существует вопрос, где установить обязанность для кредитных организаций требовать указания этих сведений от физического лица, то есть прописать обязанность для кредитных организаций, для того чтобы реализовывать права граждан на получение государственных муниципальных услуг в случае, если они их не будут указывать. Мы уже думали о том, чтобы внести это в обязательные поля расчетных документов. Но это все также не проходит с точки зрения установления обязанности для кредитных организаций, предоставлении им прав требовать эти сведения от физического лица. Поэтому это ложится на федеральные законы, например закон о национальной платежной системе, но тогда мы будем исходить из государственных и муниципальных услуг, установления требований по идентификации при их оплате, что доставит кредитным организациям дополнительную головную боль на разделение платежей, и по одним операционистам проводить идентификацию, по другим не проводить.

ВОПРОС ИЗ ИНТЕРНЕТА:

– «Как определить формальный критерий отбора платежей для формирования сообщений в ГИС ГМП?»

РУДЬ О.Н.:

– Совместное с Минфином России подготовлено письмо оно и на сайте НПС (www.platsovetrf.ru) и на сайте Федерального казначейства (www.roskazna.ru).

ВОПРОС ИЗ ИНТЕРНЕТА:

Если платеж физического лица принимается безналично с использованием банковской карты, при этом карта и карточный счет открыты в банке-эмитенте, а прием платежа осуществляется в устройстве банка-эквайера, который подключен к платежной системе, расчетный банк которой осуществляет перевод в адрес бюджета, какой из банков отправляет сообщения в ГИС ГМП?

РУДЬ О.Н.:

В данном случае, банки-эквайеры, которые осуществляют прием платежа по этой карте.

ВОПРОС ИЗ ИНТЕРНЕТА:

– «Столкнулись со следующим вопросом. На сайте Федерального казначейства выкладываются разные редакции документов формата ГИС ГМП».

РУДЬ О.Н.:

– Форматы одни, версии 1.15., они от 18 января 2013 и не менялись. До их утверждения проект форматов был представлен на сайте. Также были представлены в 2012 году форматы предыдущей версии.

ВОПРОС ИЗ ИНТЕРНЕТА:

– «У нас в регионе не готовы к реализации федерального закона № 210 администраторы доходов. Как работать в этой системе кредитным организациям?»

РУДЬ О.Н.:

– Зато готовность администраторов федерального бюджета, то есть федеральный уровень, очень высокая – это 95%. Поэтому начисления штрафов, таких как ГИБДД, независимо от местонахождения и места нарушения, выкладываются в систему. ФССП централизовано выкладывают, ФНС взаимодействует централизовано. Понятно, что задача 2013 года – запустить эту систему на полную катушку ее использования, потому что пока еще не всеми участниками выполняются требования, в отдельных случаях еще и не выполняются требования по СМЭВ на уровне субъекта РФ. Поэтому наша задача совместно с Минкомсвязью такую работу в рамках 2013 года завершить.

ВОПРОС ИЗ ИНТЕРНЕТА:

– «Интересно, будут ли сверки фактически полученных платежей и отправленных в ГИС ГМП по итоговым суммам, например?»

РУДЬ О.Н.:

Мы учим систему наблюдать, что происходит с реальным зачислением денежных средств, поступающих от кредитных организаций. Но по итоговым суммам не всегда получится, потому что у нас на обслуживании находятся федеральные, региональные органы исполнительной власти, органы местного самоуправления, казенные, бюджетные, автономные учреждения. Некоторые автономные и бюджетные учреждения не обязательно должны находиться на обслуживании в территориальных органах Федерального казначейства. Таким образом, у них счета могут быть открыты в кредитных организациях. То есть сопоставить сложно. Попробуем что-нибудь придумать для целей наблюдения именно за функционированием, и может ли факт оплаты, переданный кредитной организацией в ГИС ГМП надлежащим образом свидетельствовать о реальном поступлении денежных средств впоследствии.

ВОПРОС ИЗ ИНТЕРНЕТА:

«Как отправить платеж в ГИС ГМП, если нет у клиента сейчас идентификатора?»

РУДЬ О.Н.:

На самом деле, в порядке ведения ГИС ГМП предусмотрено, что в случае, если распоряжение сформировано плательщиком и предоставлено, как правило, с использованием систем дистанционного банковского обслуживания, то при отсутствии в них информации и отсутствии у вас обязанности по проверке, например, тех же КБК, информация переносится без изменений. При этом, если отдельные поля плательщиком не заполнены, и вы не контролируете их обязательное заполнение, указывается значение «0». Поэтому, если у плательщика нет идентификатора, он его не предоставил, вы заполняете извещение значением «0» отправляете в ГИС ГМП. Это как раз тот случай, о котором я говорила, о том, что тогда администратору доходов такой факт оплаты предоставлен не будет, потому что он не вернется по его запросу, а у заявителя возникнет инициатива предоставить документ, подтверждающий факт оплаты.

Вопрос:

– Как можно уточнение дать к реквизитам платежа, что клиент отправлял, чтобы мы вам могли направить информацию, уточняющую платежи? А если это без открытия счета происходит? Смотрите, я, допустим, прихожу в банк, прихожу в кассу с квитанцией, оплачиваю перевод безналичными меньше 15 тысяч, фамилию, имя, отчество не сообщаю, никаких идентификаторов не сообщаю, замечательно, ухожу. Прихожу за оказанием услуги. Мне говорят, мол, извините, ваш платеж не найден, обращайтесь в организацию, где вы платили, чтобы вас там идентифицировали. Он приходит с этой квитанцией туда, а банк говорит: хорошо, ладно, пробивка есть там, что это номер по квитанции, а что это именно вы? А что в этом случае физическому лицу делать?

РУДЬ О.Н.:

– А что Вы сейчас делаете, если например я сейчас приду, осуществлю перевод без открытия счета и приду к вам через 10 минут и скажу, что я передумал, я хочу отозвать? Вы как найдете мой платеж?

Вопрос:

– Аннулируем платеж на основании номера. Другой вопрос. Мы в данной ситуации должны будем также принимать от физического лица какие-то уточняющие реквизиты и

куда-то дополнительно что-то вносить? Вот, смотрите, он приходит и говорит: «Меня не могут по данному документу идентифицировать, мне отказывают в оказании услуг. Сделайте так, чтобы платеж прошел, и услуга была оказанной». Мы в данной ситуации будем с него какие-то данные брать и дополнительные поля заполнять? Что мы будем делать?

РУДЬ О.Н.:

– Вы ему дадите документ, подтверждающий факт оплаты, с которым он пойдет к администратору доходов

Из зала:

– У него есть, но не идентифицировано, что он Иванов И.И.

РУДЬ О.Н.:

– Раньше, например, берем органы ЗАГС, я обращаюсь с заявлением о регистрации факта рождения, соответственно, помимо заполнения формы на регистрацию факта рождения я прикладываю медицинскую справку о факте рождения, а также прикладываю документ, подтверждающий факт уплаты – платежку, что я оплатила. Сейчас эту платежку я в праве не предоставлять, а администратор доходов, либо органы ЗАГС с меня его требовать. Я могу предоставить этот документ по собственной инициативе только тогда, когда мне администратор доходов говорит: «Я посмотрел в ГИС ГМП, там ничего нет». Тогда у меня возникает инициатива предоставить платежку: «А вот платеж. Вот, я оплатила». И она принимается.

Из зала:

– Согласна. В платежке не указано, что это именно я оплатил, то есть там нет никаких ФИО, никаких моих паспортных данных, там нет ничего, ни номера счета, потому что это было без открытия счета. Мы сами, физические лица, можем столкнуться с этой ситуацией

РУДЬ О.Н.:

– У физического лица должен быть документ – распоряжение физического лица, которое вы ему возвращаете с отметкой.

Из зала:

– Квитанцию с номером, где пробито все. Больше ничего. А то, что, грубо говоря, через день придет человек, а кассир новый, он не знает, что вчера именно я приходил.

РУДЬ О.Н.:

– Квитанция не содержит фамилии, имени, отчества?

Из зала:

– Да, совершенно верно.

РУДЬ О.Н.:

– ГИС ГМП точно не решает те проблемы, которые есть сейчас, просто она выявляет их. Получается, что точно также я приду с этой квитанцией, мне что, деньги не вернут? Если я сейчас оплатила, ушла, потом передумала и пришла, говорю: «Я вот у вас сейчас оформляла перевод без открытия счета, верните мне деньги, я не хочу его осуществлять». Вот как вы найдете, если даже фамилии нет на квитанции? Как вы удостоверитесь, что я – это я, а не я с чужой квитанцией?

Из зала:

– Все сводится к тому, что должна быть, все-таки, идентификация.

РУДЬ О.Н.:

– Да. Более того, я считаю, что идентификация должна быть по всем платежам независимо от их вида.

Вопрос:

– Вопрос еще один. Скажите, пожалуйста, кредитная организация, являясь юридическим лицом, должна ли направлять информацию о своих собственных платежах в систему?

РУДЬ О.Н.:

– Должна. Да.

Вопрос:

– Я так понимаю, что будет еще сервис, когда кредитная организация должна не только направлять информацию о платежах, но и отвечать на запросы. Нигде не сказано о сроках. Тоже незамедлительно?

РУДЬ О.Н.:

– На какие запросы отвечать?

Вопрос:

– Об оплате налоговых платежей, извещения об исполнении распоряжения. Вот если кредитной организации от системы поступает запрос подтвердить оплату?

РУДЬ О.Н.:

– Система ГИС ГМП не направляет запросы кредитным организациям подтверждения оплаты. И я не очень понимаю вопрос.

Вопрос:

– Есть система направления подтверждения факта оплаты, извещения, и есть запросы.

РУДЬ О.Н.:

– Смотрите, информацию система отдает по запросу, соответственно, запросы адресуются к системе участниками. Администратор доходов говорит: я запрашиваю у тебя сведения о фактах оплаты, кредитная организация может запросить в ГИС ГМП информацию о начислении. И по этим запросам ГИС ГМП дает информацию: одному о факте оплаты, другому о наличии начислений. Поэтому ГИС ГМП не обращается к участникам с запросами. Она возвращает результат исполнения запроса участника.

Президент НП «НПС» Андрей Емелин:

– Позвольте мне произнести небольшое заключительное слово. Коллеги, я вас всех благодарю за вашу чрезвычайную активность, за то, что вы считаете своим долгом исполнение Закона № 210, наряду со всеми остальными федеральными законами, за то, что у вас накопилось столько правильных вопросов, которые в ходе решения улучшат жизнь и граждан, и юридических лиц, и помогут Федеральному казначейству сделать эту систему еще лучше. Хотя, казалось бы, куда уж лучше? Но мы будем стараться. Оксану Николаевну лично я хочу поблагодарить за ее терпение и профессионализм, потому что она уже второй раз показывает нам высочайший класс раскрытия темы такой значимости и такой серьезности. Я позволю себе поблагодарить ее и от вашего имени. Еще раз хочу напомнить, что у Федерального казначейства есть на сайте блок информации, посвященный ГИС ГМП, на «Банкир.ру» есть большой форум, посвященный вопросам-ответам, на сайте Национального платежного совета (www.platsovetrf.ru) есть специально открытый раздел со специальным окошечком, где все, что мы получаем и направляем в

Федеральное казначейство по ГИС ГМП, сконцентрировано. Мы договорились, что проработаем вопрос по операторам платежных систем, мы посмотрим по взаимодействию с Банком России на предмет формализации его позиции по этому поводу. Большая просьба, предложения по совершенствованию, темы, вопросы направляйте нам, когда они у вас возникают. Тут вопрос не редакции, а скорости. Направляйте в рабочем порядке. У нас вполне действенный механизм, который позволяет без особых формальностей и связаться с коллегами, и получить от них ответ, и разместить этот ответ на сайте.

Что касается предложений. Здесь, большая просьба, чуть больше внимания уделять, если вы видите какой-то недостаток в системе или какой-то новый блок, который можно к этой системе присоединить. Вы, пожалуйста, подумайте некоторое время над обоснованием, потому что идея может быть и хороша, но чаще всего и лучше всего эту идею передает автор. Потому большая просьба облегчить труд читателей вашей идеи, старайтесь наиболее доходчиво изложить, что именно вы хотите сделать, куда что-то включить и для чего, самое главное. Это позволит нам оптимизировать обсуждение. Мы по предложению В.С. Уткина, нашего председателя комитета по стандартам, будем проводить специальные обсуждения в рамках нашего комитета. Постараемся там максимально своими силами обойтись с точки зрения предварительного обсуждения, потом абсолютно правильным будет приглашать уже для содержательных, итоговых обсуждений, чтобы каждый раз не отвлекать. Переписка ведется перманентно. Все ответы доводятся до вас. Информаторы, какие только вам покажутся удобными, – это электронные и, пожалуйста, если удобнее письмами, то давайте письмами. На этом я позволю себе всех поблагодарить за участие. Обращайтесь. Как нам порекомендовали в качестве слогана, «НПС всегда рядом!». Большое вам спасибо. Будем ждать вас на остальных темах.

Коллеги, самое важное для всех пользователей по итогам сегодняшнего мероприятия будет, первое, – вывешена запись; второе – будет доведена до всех расшифрованная стенограмма, как и в прошлый раз. Более того, мы в этот раз обобщим, с учетом того, что сегодня было больше специальных вопросов, а прошлое выступление Оксаны Николаевны было посвящено больше общим проблемам функционирования системы, мы оба эти выступления сведем, и на едином носителе вам предоставим, чтобы у вас была вся картина в комплексе по ГИС ГМП. Спасибо.

РУДЬ О.Н.:

– Андрей Викторович, я бы хотела получить заверение для тех участников, которые не смогли присоединиться ни к вебинару, ни к очному присутствию, в том, что в открытом доступе будет выложена запись вебинара, а также стенограмма мероприятия.

ЕМЕЛИН А.В.:

– Как раз это все будет вывешиваться в том самом окошечке, как я сказал, на сайте в разделе ГИС ГМП. Мы предоставим еще специальные носители, чтобы у вас всегда все было под рукой. Сейчас на экране – адрес для направления ваших предложений напрямую по тематике ГИС ГМП. Спасибо.